

تمام اہل ایمان کو جشن عید میلاد النبی ﷺ مبارک ہو

شمارہ نمبر ۸



لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ



اکاذیب آل نجد

۱۲ ربیع الاول کے لیے ۱۲ ہدایتیں

تحریف بن گزار ابا لکل نہیں تمہارا

مولوی منظور سنبھلی دیوبندی کی جہالتیں

دیوبندی خود بدلتے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں (قسط ۷)

جماعت مودودی کا نرا لاکارنامہ (انبیاء علیہم السلام رشیوں، منیوں کی صف میں)

مولوی الیاس گھسن دیوبندی کے دجل و فریب کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ (قسط اول)

مزارات اولیاء کو شہید کرنے والے وہابیوں کے خلاف جامعہ ازہر مصر کا تازہ فتویٰ

کتابی سلسلہ

عقائد اہل سنت کا پاسبان

کلمہ حق

دوماہی مجلہ

بوجت اخیر اشاعت بتاریخ

26 جنوری 2012ء

شمارہ نمبر 8

جولائی تا اگست 2011ء

بیشماران نظر

فرید الدہر، وحید العصر، جتہ الخلف، تاج المکتبین، مراجع المدققین، شیخ الاسلام
المسلمین، خاتمة العلماء والمحدثین، سلطان العلماء، المکتبیین، برہان الفضلاء
المصدرین، بحر العلوم، کاشف السرائر، زین العرب والعجم، مفیض
الکلمات الربانیہ علی العالم اعلیٰ حضرت امام اہلسنت، مجدد دین و ملت مفتی امام
الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ

نائب الخیر غلام صدیق نقشبندی مجددی

ایڈیٹر عبدالمصطفیٰ رضوی

یوسف مرشدایکوریم دکان نمبر 2 گراؤنڈ فلور بالچند رو چیم بالڈنگ
نزد فزیکس سوسائٹس اینڈ بیکرز شارع لیاقت، برنس روڈ کراچی

منی آرڈر
جیسے کاپی

کلمہ حق حاصل کرنے کے لئے رابطہ نمبر 0324-2311741

سالانہ فیس 180 روپے

قیمت فی شمارہ 25 روپے

پاسبان اہل سنت و جماعت (پاکستان)

سُنی ڈائری 2012ء

پاکستان اور برطانیہ میں تبلیغ اسلام اور اشاعت دین کے لیے سرگرم عمل فعال تنظیم ”سُنی فاؤنڈیشن“ نے 2012ء کی ”سُنی ڈائری“ شائع کر دی ہے۔ دلائل اور جدید گت آپ کے ساتھ آرٹ پیپر پر شائع ہونے والی ”سُنی ڈائری“ اپنے دامن میں اسلامی اور انگریزی مہینوں کی تقویم کے ساتھ ساتھ مفید معلومات پر اثر دینی تحریروں، دعاؤں اور وظائف کا وافر حصہ بھی لیے ہوئے ہے۔ ڈائری میں بزرگان دین کے اعراض کی تواریخ، رسول کریم ﷺ کے تقدیر ساز فرامین، خلفائے راشدین اور اولیاء کرام کے اجالے بانٹنے اقوال، عالمی تہواروں کی تفصیلات اہم دینی، روحانی اور علمی شخصیات کے فون نمبرز، برطانیہ، پاکستان اور انڈیا سے شائع ہونے والے سُنی جرائد اور اسلامی کتب خانوں کے ایڈریسز بھی شامل ہیں۔ الاسماء الحسنی (اللہ تعالیٰ کے 99 نام)، اسماء النبی ﷺ (حضور نبی کریم کے 99 نام) کے علاوہ فکر و عمل کے پیغام پر مبنی قرآنی آیات اور دلوں کی دنیا میں انقلاب پیدا کرنے والی احادیث مبارکہ ڈائری کی نمایاں خصوصیت ہے۔ سینکڑوں صفحات پر پھیلی ہوئی یہ جاذب نظر اور دیدہ زیب ڈائری معلومات و معارف کا حسن مرقع ہے۔ قابل ذکر بات یہ ہے کہ عالم اسلام کی عظیم علمی و فقہی شخصیت امام احمد رضا خان بریلوی رحمہ اللہ کے پر تاثیر قلم سے 185 منتخب آیات قرآنی کا ایمان افروز اور روح پرور ترجمہ بھی شامل اشاعت ہے۔ یہ ڈائری محض ڈائری نہیں بلکہ اہم دستاویز بھی ہے اس لیے ہر فرد کی ضرورت ہے اور عاشقان رسول ﷺ کے لیے حسین تحفہ ہے۔

قیمت صرف 200 روپے

ملنے کا پتہ

مکتبہ دارالاسلام لاہور

دکان نمبر 5، نیری منزل جیلانی سنٹر احاطہ شاہد ریاں، اردو بازار لاہور

0302-4588882 / 0321-9425765

imranch786@hotmail.com

فہرست

نمبر شمار	نام مضمون	مصنف	صفحہ نمبر
۱	جماعت مورووی کا نرالا کارنامہ (انبیاء علیہم السلام زشیوں، مٹیوں کی صف میں)	علامہ ذاکر حسین رضا (اندیا)	۳
۲	حزرات اولیاء کو شہید کرنے والے دہائیوں کے خلاف جامعہ ازہر مصر کا تازہ فتویٰ	ترجمہ و تفسیر علامہ محمد رفیع قادری (اندیا)	۱۰
۳	اکاذیب آل نجد	مناظر اسلام لہو الحقائق علامہ قاسم مرقسی ساقی مجددی	۲۱
۴	مولوی الیاس سکس دیج بندی کے دہل و فریب کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ (قسط اول)	میثم عباس رضوی	۲۶
۵	دیج بندی خود بدلتے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں (قسط ۷)	میثم عباس رضوی	۴۹
۶	مولوی منظور سنبھلی دیج بندی کی جہالتیں	فاضل جلیل حضرت علامہ مولانا ویم عباس رضوی حال مقیم کراچی	۵۵
۷	تحریف بن گزارا ہانکل نہیں تہدارا	علامہ ابو الحسن محمد خرم رضا قادری	۸۰
۸	۱۲ ربیع الاول کے لیے ۱۲ بدایتیں	حضرت علامہ مولانا محمد مہدی الحسن نعمانی (اندیا)	۸۷
۹	تجرہ کتب	حضرت علامہ مولانا محمد مہدی الحسن نعمانی (اندیا) / میثم عباس رضوی	۹۰

جماعت مودودی کا نرالا کارنامہ

رشی اور منی انبیاء علیہم السلام کی صف میں

ڈاکٹر تحسین رضا

ابوالعلا مودودی صاحب کی ایک کتاب ہے "سرور عالم کا اصلی کارنامہ" مکتبہ جماعت اسلامی ہند رامپور (انڈیا) کی شائع کردہ جس کی ابتدا اس عبارت سے ہوتی ہے کہ۔۔۔ "دنیا جانتی ہے کہ نبی عربی حضرت محمد ﷺ انسانیت کے اس برگزیدہ گروہ سے تعلق رکھتے ہیں جو قدیم ترین زمانے سے نوع انسانی کو خدا پرستی اور حسن اخلاق کی تعلیم کے لیے اٹھا جا رہا ہے۔ ایک خدا کی بندگی اور پاکیزہ اخلاقی زندگی کا درس جو ہمیشہ دنیا کے سچے پیغمبر اور رشی منی دیتے رہے وہی آنحضرت ﷺ نے بھی دیا ہے انہوں نے کسی نئے خدا کا تصور پیش نہیں کیا اور نہ کسی نرالے اخلاق ہی کا سبق دیا ہے جو ان سے پہلے کے رہبران انسانیت کی تعلیم سے مختلف ہو۔"

یہ عبارت سراسر تو جین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھری ہوئی نظر آ رہی ہے اور مودودی صاحب نے اس کے اندر حضور کی ہر اس نمایاں امتیازی خصوصیت کو ختم کرنے کی کوشش کی ہے جو سرکار کو دیگر تمام انبیاء علیہم السلام سے فائق و ممتاز کرتی ہے۔ اب ذرا انسانیت کے اس برگزیدہ گروہ پر نظر ڈالیں جس سے مودودی صاحب نے حضور کا تعلق ثابت کیا ہے تو اس میں مودودی صاحب کے نقطہ نگاہ سے دنیا کے سچے پیغمبر اور رشی منی سب ہی شامل نظر آتے ہیں جس کے معنی یہ ہوئے۔ حضور نہ صرف انبیاء کرام کے گروہ سے تعلق رکھتے تھے بلکہ رشیوں اور منیوں کے گروہ سے بھی آپ کا تعلق تھا۔ نعوذ باللہ یہ ہے مودودیت کا کارنامہ کہ اس نے اس جلیل القدر عالی مرتبت پیغمبر کو جس نے شب اسری تمام انبیاء کی امامت فرمائی جو دونوں عالم کے لیے نبی بنا کر بھیجا گیا جس نے تجلیات ربانی کو اپنی آنکھوں سے قاب تو سین کی قربت میں مشاہدہ فرمایا جس کو رب تعالیٰ نے وہ تمام کمالات و معجزات عطا فرمائے جو دیگر انبیاء کرام علیہم السلام کو عطا فرمائے تھے، بلکہ ان سے بھی فزوں تر اس مقدس ذات کو عام انسانیت اور رشیوں منیوں کی صف میں

لا کر کھڑا کر دیا اور بے دھڑک لکھ مارا کہ وہی تعلیم جو دنیا کے پیغمبر اور رشی منی دیتے رہے آنحضرت ﷺ نے بھی دی۔ اب میں پوچھتا ہوں جب رشیوں منیوں اور دنیا کے سچے پیغمبروں اور سردارانِ انبیاء علیہ السلام کی تعلیم ایک ہی تھی تو پھر اسلام میں خصوصیت کیا رہی؟ اچھا بتائیے کسی رشی منی نے عبادت الہی کی تعلیم کا وہ خاکہ پیش کیا جو حضور ﷺ نے ہم کو بتایا کہ کسی رشی منی نے بیچ وقت نماز پڑھتے کا وہ طریقہ سکھایا جو حضور نے سکھایا؟ کیا کسی رشی منی نے روزہ رکھنے کے وہی قواعد بتائے جو حضور نے بتائے؟ کیا دنیا کے سچے پیغمبروں اور مودودی صاحب کے رشیوں منیوں نے وہی شریعت پیش کی جو سرکار نے دنیا کے سامنے رکھی؟ کیا رشیوں منیوں کی تعلیم میں عورت کے وہ حقوق جو حضور نے مرحمت فرمائے پائے جاتے ہیں؟ کیا اشد اعلیٰ الکفار رحمانیہم کی تعلیم کی کسی رشی منی کے یہاں پائی جاتی ہے؟ کیا سود کے لیے وہی احکام جو حضور نے صادر فرمائے کسی رشی منی نے عائد کئے؟ کیا جس راہبانہ زندگی کو سرکار نے منع فرمایا رشیوں اور منیوں کی تعلیم وہی تھی جو سرکار نے دی نعوذ باللہ ہاں اگر انبیاء کرام کی تعلیم میں وہ جھٹک نظر آئے تو بجا ہو گا؟ درحقیقت جو اعزازِ شب معراج حضور انور ﷺ کو عرشِ اعظم پر بلا کر مرحمت فرمایا گیا وہ رشی منی تو ایک طرف کسی دوسرے نبی تک کو نہیں دیا گیا۔ کیونکہ یہ تو درجہِ محبوبیت کے مراتب تھے جو حضور کی ذاتِ مقدس کے لیے باری تعالیٰ کی جانب سے مخصوص تھے دوسرے کا ان میں کیا دخل یہ تو محبوب و محبت کے راز و نیاز تھے مودودی صاحب بھارے اتنی استعداد کہاں سے لائیں جو ان رموز و نکات کو سمجھیں وہ تو عام رہبرانِ انسانیت کی صف میں حضور کو بھی گن بیٹھے اور کیوں نہ سمجھتے کہ توہینِ انبیاء، مٹانے توہینِ اولیاء تو گویا ان کا ایک فریضہ بن گیا ہے جس کو وہ اپنی تصنیف میں ضرور تحریر کرتے ہیں۔ غرضیکہ مودودی صاحب نے اس عظیم الشان اللہ کے محبوب پیغمبر کی جو بعد ”از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر“ کے اہل مقام پر قائل ہے نہایت اوجھے اور گندے پہلو سے توہین کی ہے جو اپنے اندر جماعتِ مودودی کے اسلام کے ذہونیک کا شیرازہ منتشر کرنے کے لیے کافی میگزین رکھتی ہے بشرطیکہ جانبِ داری چھوڑ کر فہمِ داوراک سے کام لیا جائے۔

اچھا آئیے اب ذرا رشی اور منی کی زندگی پر نظر ڈالیں رشی اور منی خالص قدیمی ہندوستانی اصطلاح ہے جو حقیقتاً ان سادہ جہوں کے لیے استعمال کی گئی ہے جو عموماً اپنا گھر چھوڑ کر پہاڑوں کی ویران اور سنسان گھاٹیوں میں اپنے بھگوان اور دیوی دیوتاؤں کی تپسیا کرتے ہیں اور اس طرح انہوں نے راہبانہ زندگی گزار کر اپنے لیے ہندو مذہب میں ایک مقام پیدا کیا ہے۔ تواریخ جس کی شاہد ہیں، بہر حال یہ لوگ

سرف ہندوستان کے پیدا کردہ مذہبوں ہی سے متعلق ہیں، اسلام کا ان سے دور کا بھی کوئی تعلق نہیں، یہ ہیں مودودی صاحب کے رشی اور منی! سرکار کی تو ذات اقدس کا کہنا ہی کیا، کسی عقیدہ کو بھی ان رشیوں اور منیوں سے ہم نسبت نہیں دے سکتے اور نہ اسلام اس بات کی اجازت ہی دیتا ہے۔ اس طرح ان رشیوں اور منیوں کی صف میں سرکار مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شمار کرنا اسلام کی بات تو ہرگز نہیں ہو سکتی، ہاں اسلام کا منکر اور حضور کا دشمن ہی اپنے تصور میں لاسکتا ہے۔ اب ذرا اس جملہ کو دیکھیے کہ انہوں نے کسی نے خدا کا تصور پیش نہیں کیا یہ نئے خدا اور پرانے خدا کا تصور کیسا؟ یا بالفاظ دیگر حضور نے پرانے خدا کا تصور پیش کیا تھا، اس جملہ میں لفظ تصور پر غور فرمائیے، تصور ایک ناپائیدار چیز ہوتی ہے۔ ذہن میں ایک خاک پیدا ہوا، کچھ عرصہ قائم رہا، پھر مٹ گیا یہ ہے تصور کی حقیقت مودودی صاحب کے نزدیک خدا ایک تصور ہے یعنی ایک ذہنی خاک ہے لیکن حقیقت میں نظر بتاتی ہے کہ خدا تصور نہیں، بلکہ ایک روشن حقیقت ہے جو ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گی، کسی کا ذہن اس کو قبول کرے یا نہ کرے۔ اس طرح حقیقت کو تصور سمجھنا دانشمندی کی بات تو ہرگز نہیں ہو سکتی، مگر ہاں جو دل کے اندر ہوتا ہے زبان پر بھی آ سکتا ہے۔ مودودی صاحب کا خدا تصور کردہ ہے اور تصور کردہ خدا کی کیا حیثیت ہو سکتی ہے۔ یہ فیصلہ اب وہ خود ہی کر لیں۔ ہمارا خدا تو ایک حقیقت ہے جس میں شک اور شبہ کی کوئی گنجائش نہیں اور اس حقیقت کے صدقے میں ہمارا رسول بھی برحق ہمارے انبیاء برحق ہمارے پیشوا ہمارے علماء اور ہر صحیح العقیدہ مسلمان برحق مودودی صاحب کا خدا تصور کردہ ان کی جماعت بھی وصول کا پول اور سارے کے سارے مودودی بھی اسی درجہ کے نام نہاد مسلمان آگے کا جملہ کہ۔ "اور نہ کسی نرالے اخلاق ہی کا سبق دیا جو ان پہلے کے رہبر ان انسانیت سے مختلف ہو۔" یہ بھی سرکار کی کھلی ہوئی توہین ہے دنیا جانتی ہے کہ حضور نے اخلاق کا وہ اعلیٰ درس ہمیں دیا جو دنیا کی ہر قوم کے اخلاق سے بلند و بالا ہے۔ یہ اس اخلاق ہی کا فیض و کرم تھا جو مسلمان تمام دنیا کی قوموں کا سردار بن کر رہا اور اسلام نے بہت ہی قلیل عرصہ میں وہ کامیابی حاصل کی جو کسی دوسرے کے لیے قطعی ناگزیر تھی لیکن مودودی صاحب کے نظریہ کو کیا کہا جائے کہ ان کو حضور کا اخلاق پہنچے کے رہبر ان انسانیت (رشیوں منیوں) کے اخلاق جیسا نظر آ رہا ہے اب ذرا اس پوری مہارت کے مآل پر نظر ڈالیں اور دیکھیں کہ پہلے تو حضور کو اس گرد و ستھاق بتایا جو قدیم ترین زمانہ سے نہ اپنی اور حسن اخلاق کی تعلیم دیتا رہا پھر آپ کی تبلیغ کو رشیوں اور منیوں کی تبلیغ جیسا بتایا اور پھر مزید زور دے کر کہا کہ حضور نے کسی نے خدا کا

تصور پیش نہیں کیا اور نہ کسی نے اخلاق ہی کا درس دیا جو پہلے کے رہبران انسانیت سے مختلف ہو۔ میں تو اس مہارت کے مفہوم سے اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ حقیقتاً مودودی صاحب سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی سچی اور پاک تعلیم سے قطعاً بیگانہ ہیں اور اسلام کی حقانیت سے وہ قطعی نا بلند ہیں ورنہ اس قسم کی مہارتیں وہ اپنی تصانیف میں ہرگز نہ لکھتے، ذرا انصاف تو کیجئے کہاں رشی منی اور کہاں اللہ کا محبوب پیغمبر کہاں دیوی دیوتاؤں کے پجاری اور کہاں اللہ واحد کا پرستار نبی آخر الزماں کہاں ویدوں پر ایمان رکھنے والے رام کے بھگت اور کہاں قرآن کریم کا درس دینے والا سردار امام الانبیاء، اللہ اکبر کس قدر دریدہ دہنی ہے اور کتنی بڑی جسارت ہے کہ اسلام اور کفر مودودی صاحب کے یہاں ایک ہی صف میں نظر آ رہا ہے۔ ان کو حضور کی تعلیم رشیوں اور منیوں جیسی نظر آ رہی ہے۔ ان کو حضور کے اخلاق میں نرالا پن نہیں دکھائی دے رہا ہے۔ ان کو حضور کا کام بھی پہلے کے رہبران انسانیت کے کام جیسا نظر آ رہا ہے اور نظر بھی کیوں نہ آئے کہ توہین رسول کی عینک تو آنکھوں پر چڑھی ہوئی ہے۔ بعض رسول کے شعلے دل میں بھڑک رہے ہیں حسد کی آگ انتہائی عروج پر کارفرما ہے۔

آئیے اب ذرا ”رہبران انسانیت“ پر غور کریں تو یہ لفظ بڑی وسعت کا مالک نظر آئے گا۔ عرف عام میں رہبران انسانیت کی صف کے اندر دنیا کا ہر مبلغ ہر ریفاہر (Reformer) سما سکتا ہے خواہ وہ عیسائی مبلغ ہو یا بدھ دھرم کا اپدیشک، یہودیوں کا پیشوا ہو یا پارسیوں کا رہنما، کسی بھی ملک کا فرد ہو کسی بھی قوم کسی بھی مذہب سے واسطہ رکھتا ہو دنیا کے عام نظریے کے ماتحت وہ انسان کا رہبر ہی مانا جائے گا جیسے کہ مودودی صاحب نے اپنی اس مہارت میں رشی منی کے الفاظ استعمال کر کے رہبران انسانیت کی پوری پوری تشریح کر دی ہے کہ وہ جب رہبران انسانیت میں رشیوں اور منیوں کو بھی گردانتے ہیں تو پھر عیسائیوں کے پاپائے اعظم پارسیوں کے زرتشت، یہودوں کے مہاتما بدھ، ہندوؤں کے رام اور کرشنن ہی کو نہیں بلکہ دنیا کے ہر مذہبی اور قومی رہنما کو بھی رہبران انسانیت میں ضرور شامل جانتے ہوں گے۔ دراصل ان رہبران انسانیت اور رشی منی کے الفاظ نے مودودی صاحب کے دل کا چور پکڑا دیا ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ ان کے نزدیک ہر قوم ہر مذہب اور ہر فرقہ کا پیشوا، انسانیت کا رہبر ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح ہی نوع انسان کا رہنما ہے نفوذ باللہ ورنہ بجائے رشی منی اور رہبران انسانیت کے انبیائے کرام یا پیغمبران نظام کے الفاظ استعمال میں لاتے۔ اب میں پوچھتا ہوں کیا سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام کسی

دوسرے کی غلامی کا قائل ہو سکتا ہے کیا سرکار کی رسالت پر ایمان رکھنے والا کسی دوسرے پر ایمان لاسکتا ہے کیا لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ کا قائل کسی دوسرے کی پوجا پاٹ کا قائل ہو سکتا ہے نہیں ہرگز نہیں تو پھر یہ سب کچھ کیا ہے، یہ مودودی لٹریچر کیا ہے۔ یہ اجتماعات کیسے ہیں یہ اخبارات کس لیے یہ تصنیفات کس کی خاطر اسی لیے تاکہ محمد الرسول اللہ ﷺ کی بھولی بھیزوں کو ایک ایک کر کے گلہ سے جدا کر لیا جائے اور اپنی ہوس اقتدار کی بھیٹ چڑھا دیا جائے حضور کی غلامی کا جو مسلمان کی گردن سے اتار کر مودودی صاحب کی غلامی کا جو اس کی گردن میں ڈال دیا جائے۔

اب اگر فرض کر لیا جائے کہ حضور کی تعلیم دی تھی جو دیگر رہبران انسانیت رشیوں میوں وغیرہ کی تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ پھر اسلام اور کفر میں فرق کیا رہا تو اس کے جواب میں مودودی صاحب کس خوبصورتی سے فرماتے ہیں کہ..... اس سوال کا مختصر جواب یہ ہے کہ بیشک آنحضرت ﷺ سے پہلے انسان خدا کی ہستی اور اس کی وحدانیت سے آشنا تھا۔ مگر اس بات سے پوری طرح واقف نہ تھا کہ اس فلسفیانہ حقیقت کا انسانی اخلاقیات سے کیا تعلق ہے بلاشبہ انسان کو اخلاق کے عمدہ اصولوں سے آگاہی حاصل تھی مگر اسے واضح طور پر یہ معلوم نہیں تھا کہ زندگی کے مختلف گوشوں اور پہلوؤں میں ان اخلاقی اصولوں کو عملی ترجمانی کس طرح ہونی چاہیے۔ خدا پر ایمان اصول اخلاق اور عملی زندگی یہ تین چیزیں الگ تھیں جن کے درمیان کوئی منطقی ربط کوئی گہرا تعلق اور کوئی نتیجہ خیز رشتہ موجود نہ تھا یہ صرف محمد ﷺ ہیں جنہوں نے ان تینوں کو ملا کر ایک نظام میں سمودیا۔

اس عبارت کا مفہوم ثابت کرتا ہے کہ آنحضرت ﷺ سے پہلے انسان خدا کی ہستی اور وحدانیت کا قائل تھا وہ اخلاق کے عمدہ اصولوں سے بھی واقف تھا اور اس کی عملی زندگی بھی عمدہ تھی مگر یہ سب چیزیں کجا نہیں تھیں، نہ ان میں کوئی رشتہ یا تعلق تھا، اچھا سب سے پہلے خدا کی ہستی اور وحدانیت کو لیجئے تو تاریخ کے اندر آپ کو ایک بھی ایسی مثال نہ ملے گی کہ حضور نے کسی ایک فرد کو بھی بغیر کلمہ توحید پڑھائے ہوئے مسلمان کر لیا ہو تاریخ کے تمام صفحات پر نظر ڈال جائے۔ صحابہ کرام کے نام از اول تا آخر منجائے لیکن کلمہ توحید کے بغیر آپ کو ایک فرد بھی مسلمان نہ ملے گا۔ یہاں تک کہ مولائے کائنات اور صدیق اکبر رضوان اللہ علیہم اجمعین جیسی جلیل الشان ہستیاں بھی کلمہ توحید پڑھ کر ہی موصد نہیں تو پھر یہ کیا بات ہوگی کہ حضور سے پہلے بھی انسان خدا کی وحدانیت سے واقف تھا اور اگر تھا تو پھر کلمہ توحید کا اقرار کرانے کی

ضرورت کیوں پیش آئی یا پھر توحید مکمل نہ تھی اور کلمہ پڑھانے ہی سے اس کی تکمیل ہوئی اور انسان صحیح معنوں میں موحّد بنا بہر حال بات وہیں آگئی کہ انسان موحّد نہ تھا دوسری چیز اخلاق کے عمدہ اصولوں کو لیجئے تو تاریخ کے صفحات شاہد ہیں کہ اس وقت نہ صرف عرب بلکہ تمام روئے زمین پر بد اخلاقی اور بد کرداری کا بادل چھایا ہوا تھا بدترین سے بدترین رسوم ہونے سے برے مذموم اور قبیح عادات و اطوار بنی نوع انسان کی عملی زندگی میں سرایت کئے ہوئے تھے مودودی صاحب اگر سچائی رکھتے ہوں تو تاریخ کے صفحات کو جھوٹا ثابت کریں۔ میں تفصیل میں جانا نہیں چاہتا ”عیاں راجحہ بیاں“ اب عملی زندگی کو لیجئے تو جب اخلاق اور تہذیب کا یہ عالم ہو تو پھر عملی زندگی کیوں نہ مفلوج اور ناکارہ ہوگی اب ذرا پھر سمجھئے، حضور کی بعثت سے پہلے نہ تو مکمل توحید تھی نہ اخلاق کے عمدہ اصول تھے اور نہ عملی زندگی ہی بہتر تھی یعنی مودودی صاحب کی بیان کردہ تینوں چیزوں میں سے ایک چیز بھی صحیح معنوں میں موجود نہ تھی۔ ہاں اگر مثلاً دو چار ہستیاں اس پر آشوب زمانے میں پیمان کے بعد نکال لی جائیں جو توحید کے قائل ہوں تو یہ کوئی خاص بات نہ ہوگی اور وہ کسی شمار میں نہ ہوں گی اب ذرا سوچئے کہ جب توحید عمدہ عمل اور حسن اخلاق تینوں چیزیں مفتوحہ تھیں تو پھر یہ کہنا کہ یہ صرف محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جنہوں نے ان تینوں کو ملا کر ایک نظام میں سمودیا اگر لغو نہیں تو کیا سچ ہوگا ہمارا تو دعویٰ ہے کہ انسان توحید پرستی نہیں جانتا تھا۔ حضور نے سکھائی انسان اخلاق کے عمدہ اصولوں سے ناواقف تھا۔ حضور نے سکھائے انسان کی عملی زندگی صفر تھی حضور نے قلم نیک کے وہ راستے دکھائے کہ انسان ترقی کی انتہائی منزلوں پر جلوہ گر ہوا۔ یہ رہا ہمارا عقیدہ اور وہ رہا مودودی نظریہ فیصلہ قارئین خود فرمائیے۔

اب ایک اور پہلو ملاحظہ فرمائیے کلمہ ہر مسلمان کا ایمان ہے اور ہر کلمہ کے جزو ہیں۔ پہلا ہے ”لا الہ الا اللہ“ نہیں ہے کوئی الہ سوائے اللہ تعالیٰ کے۔ اس نکتہ کے اول حصہ میں تمام معبودان باطل کی نفی ہے اور دوسرے میں اللہ وحدہ لا شریک کا اقرار کلمہ کا دوسرا جزو ہے۔ ”محمد رسول اللہ“ یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے رسول ہیں۔ اس پورے کلمہ کا نام ہے کلمہ توحید اور بغیر پورا کلمہ پڑھے ہوئے یا بغیر پورے کلمہ پر یقین کئے ہوئے ایمان مکمل نہیں ہوتا۔ اس طرح یہ ثابت ہوا کہ کلمہ توحید کے دونوں جزو لا الہ الا اللہ اور محمد رسول اللہ توحید پرستی کے لیے ضروری اور لازمی ہیں صرف ایک جزو کا قائل موحّد نہ ہو گا اب اگر فرض کر لیا جائے کہ حضور سے پیشتر ایک خدا کے قائل انسان موجود تھے بھی اور جیسے کہ اب دنیا

کے اندر موجود ہیں تب بھی ان کی توحید مکمل نہ تھی جیسا کہ صرف لا الہ الا اللہ کا ماننے والا موجد نہ مانا جائے گا تو معلوم ہوا کہ ایسے لوگوں کی توحید پرستی مکمل توحید پرستی نہ تھی اور نہ ان کا ایک خدا کا عقیدہ کامل تھا۔ ضرورت اس بات کی تھی کہ وہ ذات سرور کون و درکاں جس کے لیے عالم موجودات کو وجود میں لایا گیا جس کے لیے یہ بزم شہود سجائی گئی جس کی خاطر بزم کونین کو وہ نقیض بنی گئیں۔ خود عالم وجود میں تشریف لا کر اپنی زبان پاک سے اقرار توحید و رسالت کرائے تب ایمان مکمل ہوا اور اسلام تکمیل پائے اور توحید کا صحیح جذبہ انسان میں پیدا ہوا۔ یہی وجہ تھی کہ حضور آخری نبی بنا کر بھیجے گئے اور یہی فرق ہمارے اور موردی صاحب کے بیان کردہ انسان میں ہے کہ وہ لگے کے ایک جز لا الہ الا اللہ کے قائل کو موجد جانتے ہیں۔ ہم بغیر محمد رسول اللہ پر یقین لائے ہوئے مومن یا موجد نہیں مانتے شاید اسی تفریق کی بنا پر موردی صاحب نے رشی اور منی بھی صف انبیاء میں شامل کر لیے ہیں ان کو یوں بھی توحید کا فریب نظر آ رہا ہے لیکن بر صبح العقیدہ مومن پر یہ بات اور واضح ہو چکی ہے کہ بغیر اقرار رسالت نہ توحید مکمل نہ ایمان مسلم۔ بہر حال بات پھر ویسی آگئی کہ موردی صاحب کے رشیوں اور منیوں کی تعلیم اور انبیاء کرام کی تعلیم ایک جیسی تھی یا نہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ ایمان و یحیٰ بن اخطاق و محبت حقیقت و معرفت تہذیب و تمدن توحید تصوف خیالات و نظریات ہر پہلو ہر رخ سے ان رشیوں اور منیوں کی زندگیوں اور تعلیمات کو انبیائے کرام کی پاک زندگیوں اور نیک تعلیمات سے دور کی بھی نسبت نہیں۔ یہ موردی صاحب کا گمراہ کن نظریہ ہے۔ اب ذرا یہ بھی غور کرتے چلے کہ ایسی جماعت جس کے بانی کا یہ عالم ہو کہ وہ انبیاء کرام اور رشی منی دونوں کے کام کو ایک جیسا کر دانے کی نکتہ حق پر ہو سکتی ہے اور اس کو جماعت اسلامی کیسے باور کیا جاسکتا ہے۔ اور پھر ایسی جماعت کے پیشوا کو ہم اپنا رہنما کیسے مان سکتے ہیں۔

ہم اپنے آقا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غلام ہیں اور انہیں کے غلام رہیں گے۔ موردی صاحب

رشیوں اور منیوں کے دلدادہ ہوں تو ہوا کریں ہمیں کیا واسطہ۔ و ما تو فیہی الا بائد

(ماہنامہ نوری کرن بریلی شریف، اپریل ۱۹۶۲ء)



جامعہ ازہر کا تازہ ترین فتویٰ

ترجمہ و تلخیص

محمد افروز قادری چریاکوٹی (انڈیا)

جامعہ ازہر، مصر کے ارباب فقہ و افتاء نے ایک سیکلے ہوئے سوال کے جواب میں بڑی معرکہ
الآراء، فکر انگیز، ایمان افروز اور چشم کشا فتویٰ رقم فرمایا ہے، افادہ عام کے لیے اس کا ترجمہ پیش
خدمت ہے۔ - چریاکوٹی -

سوال : اس وقت لیبا کے اندر کچھ لوگ ایک نئی فکر لے کر خود روپوے کی مانند
آگ آئے ہیں، خود کو سلف صالحین سے وابستہ بتاتے ہیں؛ مگر یہ نرا علم ہے، اور اس کی حقیقت
بہتان و فریب کے سوا کچھ نہیں۔ علمائے اعلام، اولیائے کاملین، اور شہداء صالحین کے مزارات کے
قبوں کو مسمار کرنا، قبروں کی کھدائی، اور ان کے (پختہ و بلند) مقبروں کے نشانات اپنے ہاتھوں،
کپھاڑوں اور جدید آلات کے ذریعہ اکھاڑ پھینکنا ان کے اہداف و اغراض میں سرفہرست ہے۔
اور یہ سارا سیاہ کام بلا کسی اطلاع و وراثت کی تاریکیوں میں کر گزرتے ہیں۔

اس منحوس عمل کو اس فکر جدید کے حاملین کی طرف منسوب کرنے کی وجہ یہ ہے کہ
پورے شہر میں بس وہی لوگ نہ صرف ایسے فکر و اعتقاد کے حامل ہیں بلکہ لوگوں کے اندر بھی اس کی
ترویج و اشاعت میں وہ سرگرداں نظر آتے ہیں۔ ان کے اپنے خود ساختہ عقیدے کے مطابق
اولیاء صالحین کی قبروں پر قبے اور عمارات تعمیر کرنا کفر و گمراہی ہے۔ یوں ہی ان پر مساجد بنانا اور
ایسی مسجدوں میں نماز ادا کرنا بھی ان کے نزدیک حرام کے زمرے میں آتا ہے؛ حالاں کہ انھیں
یہ پتا ہوتا ہے کہ ان قبروں میں بعض صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے منسوب ہیں، کچھ کہا،

علامہ مشائخ کی ہیں جن کی پوری زندگی دعوت الی اللہ سے عبارت رہی۔ کچھ اعلیٰ کلمۃ اللہ کی خاطر بعض اسلام مخالف جنگوں میں اپنی جانوں کا نذرانہ لٹا دینے والوں کی ہیں؛ مستزاد یہ کہ جن قبروں کو وہ مسامحہ کیے دیتے ہیں، وہ محکم آثار قدیمہ کے زیر حمایت ہیں، اور ان میں سے بیشتر پانچ سو سال قدیم ہیں۔ ان میں زیادہ تر مزارات اہل بیت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے منسوب ہیں، جن کے ثبوت آج بھی تصویر کی شکل میں انٹرنیٹ پر دیکھے اور دکھائے جاسکتے ہیں۔

اس تعلق سے علامہ مشائخ کا تحقیقی فتویٰ درکار ہے؛ کیوں کہ وہ عوام میں یہ کہتے پھر رہے ہیں کہ (ان مزارات کے انہدام کی شکل میں ہم دین کی حقیقی خدمت) اور شرک و کفری کے پاؤں کا خاتمہ کر رہے ہیں۔

مرسلہ: محمد سالم مجیل۔ بتاریخ: ۲۳/۱۱/۲۰۱۱ء۔

مقید برقم: ۵۱۳۔ سال: ۲۰۱۱ء۔

جواب: اسلام نے مردوں کی حرمت کا بھی پاس و لحاظ رکھا ہے، اور ان کی توہین و تذلیل کسی بھی طریقے سے حرام قرار دی ہے؛ لہذا ان کی قبروں کی کھدائی کا یہ عمل کیوں کر جائز ہو سکتا ہے؟۔ ایک مسلمان مرنے کے بعد بھی وہی عزت و تکریم رکھتا ہے جو جیتے جی اُسے حاصل تھی۔ اور اگر صاحب قبر اہل اللہ اور صلحائے امت سے ہوں تو پھر ان کے مزارات کے ساتھ یہ زیادتی نہ صرف اشد حرام ہوگی بلکہ ناقابل برداشت جرم عظیم بھی۔ کیوں کہ یہ وہ مقدس مقامات ہوتے ہیں جہاں اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی رحمتوں کا نزول ہوتا ہے۔ جس نے انھیں میلی نگاہ سے دیکھا، یا انھیں کسی بھی طرح تکلیف و آذیت دینے کا سوچا تو گویا وہ مالک الملک کے خلاف کھلم کھلا اعلان جنگ کر رہا ہے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی مشہور حدیث قدسی ہے: "میں نے میرے کسی ولی سے دشمنی مولیٰ، تو میری طرف سے اُسے کھلی دعوت جنگ ہے۔" (صحیح بخاری)

غور طلب امر یہ ہے کہ قبر کی جگہ یا تو خود مرنے والے کی اپنی ملک ہوتی ہے، یا کوئی وہ جگہ اُس کے لیے وقف کر دیتا ہے، اور وقف حکم شرعی کی مانند ہے؛ لہذا اس اعتبار سے بھی

اُس قبر کی کھدائی یا اُس پر تعمیر شدہ قبوں اور عمارات کی مسامری یا اس جگہ کو جس بھی مد میں استعمال کیا جا رہا ہو (اس کا انہدام و استحصال کسی طور) جائز نہیں ہوگا۔

بعض لوگ جو یہ شوٹہ چھوڑتے ہیں کہ ان مسجدوں میں نماز باطل ہے جن میں اولیا و صالحین کی قبریں موجود ہوں تو یہ ایک فتنہ ہے اور اس کا حقیقت سے دور کا بھی کوئی تعلق نہیں۔ یہاں بات یہ ہے کہ ایسی مسجدوں میں نماز شرعاً نہ صرف جائز و درست ہے؛ بلکہ درجہ استحاب میں ہے۔ اس پر کتاب و سنت کے صریح و صحیح دلائل موجود ہیں، سلف صالحین کا اسی پر عمل رہا ہے اور ان کی اقتدا میں اخلاف اسی پر کار بند ہیں۔ اب اُس کے حرام و باطل ہونے کی بات کرنا کسی نئے فتنے کو ہوا دینے کے مترادف ہے، اہل اسلام اس کی طرف مطلق توجہ نہ دیں اور نہ اس پر کبھی عمل کریں۔

کتاب اللہ : قرآن کریم میں اللہ سبحانہ و تعالیٰ فرماتا ہے :

لَقَالُوا ابْنُوا عَلَيْهِم بُنْيَانًا رَأَيْتُمْ أُغْلَمَ بِهِمْ قَالَ الَّذِينَ غَلَبُوا عَلَىٰ أَمْرِهِمْ

لَتَعْبُدُنَّ عَلَيْهِمُ مُّسْجِدًا ۝ (کہف: ۲۱)

(جب اصحاب کہف وفات پا گئے) تو انہوں نے کہا کہ ان (کے غار) پر ایک عمارت (بطور یادگار) بنا دو، ان کا رب ان (کے حال) سے خوب واقف ہے، ان (ایمان والوں) نے کہا جنہیں ان کے معاملہ پر غلبہ حاصل تھا کہ ہم ان (کے دروازہ) پر ضرور ایک مسجد بنائیں گے (تاکہ مسلمان اس میں نماز پڑھیں اور ان کی قربت سے خصوصی برکت حاصل کریں)۔

اس آیت کریمہ کا سیاق و سباق بتا رہا ہے کہ پہلا قول مشرکین کا ہے، اور دوسرا قول اہل توحید کا۔ خاص بات یہ ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے بغیر کسی انکار کے دونوں قول کو اپنی آخری کتاب کا حصہ بنا دیا ہے، تو اس سے شریعت میں دونوں کے نفاذ کا اشارہ ملتا ہے۔ بلکہ موحدین کے قول کا جب قول مشرکین سے موازنہ کیا جائے تو اہل توحید کی بات مدح کا فائدہ دے رہی

ہے: کیوں کہ مشرکین کی بات تھلک آمیز تھی، جب کہ اہل توحید کی قطعی اور حتمی۔ اور ان کی مراد کوئی عام یا دیگر عمارت نہیں بلکہ مسجد تھی۔

امام ہدایٰ اپنی تفسیر میں **لَتَقْبِلُنَّ عَلَيْهِمْ مُسْجِدًا** کے تحت فرماتے ہیں: 'تا کہ ہم اس میں اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی عبادت و بندگی اختیار کریں، اور اس مسجد کا بڑا فائدہ یہ ہوگا کہ اس کی برکت سے اصحاب کہف کے آثار (رہتی دنیا تک) باقی رہیں گے۔'

علامہ شہاب خٹابی اپنے حاشیہ تفسیر بیضاوی میں فرماتے ہیں: 'اس آیت کریمہ نے صالحین کی قبروں پر مسجدیں تعمیر کرنے کی واضح دلیل فراہم کر دی۔'

سنة رسول الله: سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت سے اس کا ثبوت حضرت ابو بصیر رضی اللہ عنہ کی وہ حدیث ہے جسے امام عبدالرزاق نے معمر سے، ابن اہلق نے اپنی سیرت میں، اور موسیٰ بن عقبہ نے اپنی مغازی میں نقل کیا ہے۔ یاد رہے کہ امامان مالک، شافعی اور احمد رضی اللہ عنہم کی شہادت کے مطابق یہ مغازی کی سب سے مستند کتاب ہے۔ ان تینوں نے یہ روایت امام زہری سے لی ہے، انھوں نے عمرو بن زبیر سے، وہ مسور بن مخرمہ اور مردان بن عکرم رضی اللہ عنہم سے کہ حضرت ابو بصیر رضی اللہ عنہ کی تدفین ابو جندل بن کھیل بن عمرو کے ہاتھوں عمل میں آئی، اور انھوں نے تین سو صحابہ کرام کی موجودگی میں ساحل سمندر سے لگے اُن کی قبر پر ایک مسجد کی تعمیر بھی کر دی۔ یہ صحیح الاسناد و دایت ہے، اس کے سارے امام ثقہ ہیں۔ اب ظاہر ہے ایسا عظیم الشان کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مخفی تو نہ رکھا گیا ہوگا، مگر ایسا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس قبر کو مسجد سے نکالنے یا اس کی کھدائی کا حکم جاری فرمایا ہو۔

مصطفیٰ جانِ رحمت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ایک حدیث سے یہ بھی ثابت ہے کہ 'مسجد خیف کے اندر (۷۰) ستر بیویں کی قبریں ہیں۔ اس کی تخریب امام بزار، اور طبرانی نے اپنی کتاب معجم کبیر میں کی۔ حنفیہ ابن حجر مختصر و داکد المیزان میں فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح الاسناد ہے۔'

آثار و اخبار سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سیدنا اسماعیل علیہ السلام اور آپ کی والدہ حضرت ہاجرہ رضی اللہ عنہا خاتہ کعبہ کے عظیم میں مدفون ہیں۔ مستند مورخین نے اس کا تذکرہ اپنی کتابوں میں کیا ہے، اور علامے سیرت مثلاً ابن اثیر نے اپنی سیرت، ابن طبری نے اپنی تاریخ، کبلی نے روض الانف، ابن جوزی نے مختلّم، ابن اثیر نے کامل، ذہبی نے تاریخ الاسلام، اور ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں اسی پر اعتماد کیا ہے۔ اس کے علاوہ بہت سے مورخین نے اپنی اپنی کتب میں یہ روایت درج کی ہے؛ لیکن غور طلب امر یہ ہے کہ معلم انسانیت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُن قبروں کو اپنی جگہ برقرار رکھا۔ انہیں ان کی جگہوں سے ہٹانے، یا کھدائی کر کے مسجد خیف یا مسجد حرام سے باہر نکلوانے کا کوئی عمل (اپنی حیات طیبہ میں) نہیں فرمایا!۔

عمل صحابہ: صحابہ کرام کے عمل سے اس کا ثبوت وہ صحیح روایت ہے جسے امام مالک نے اپنی 'موطا' میں نقل کیا ہے کہ جس وقت سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وفات پائی تو جائے تدفین کے تعلق سے صحابہ کرام کے درمیان اختلاف ہوا۔ بعض نے کہا: منبر نبوی کے پاس، بعض نے کہا: بقیع میں؛ اتنے میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ تشریف لائے اور فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے:

مَا دُلَّنِي لَيْسَ قَطُّ إِلَّا لِي مَكَانَهُ الَّذِي تَوَلَّيْتُ لِيهِ

یعنی ہر نبی کی تدفین ٹھیک اُسی جگہ عمل میں آئی جہاں اس نے وفات پائی۔

چنانچہ (حجرۂ عائشہ میں جہاں آپ نے چشم مبارک بند کی تھی) قبر کھودی گئی۔ اور یہ بات طے ہے کہ منبر مسجد کا حصہ ہوتا ہے؛ لیکن اُس وقت کسی صحابی نے اس پر کوئی حرج نہیں کی۔ ہاں! ابوبکر رضی اللہ عنہ نے اس رائے سے صرف اس بنیاد پر اتفاق نہیں کیا کہ ان کے پاس ایک دوسرا حکم نبی موجود تھا کہ آپ کی تدفین وہیں عمل میں آئے جہاں روح مبارک پرواز کرے۔ اس طرح حجرۂ عائشہ میں آپ کو دفن کر دیا گیا جو مسجد سے بالکل ملا ہوا ہے اور جہاں مسلمان نمازیں ادا کیا کرتے ہیں۔ اور بالکل یہی صورت ہمارے زمانے میں بھی ہے کہ جہاں اولیا و صالحین کے

مجرے تھے ان سے متصل مسجد بنادی گئی۔

اس موقع پر بعض لوگ یہ کہہ دیتے ہیں کہ 'مسجد کے اندر ہونا صرف قبر نبی کی خصوصیت ہے؛ مگر یہ درست نہیں، اور اس کی حیثیت دعویٰ بلا دلیل کی سی ہے؛ کیوں کہ اس حجرہ عائشہ میں نہ صرف تاجدار کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم موجود ہیں بلکہ ساتھ ہی ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما بھی مدفون ہیں جس میں وہ رہتی تھیں، اور اپنی بیچ وقتہ و نقل نمازیں پڑھتی تھیں؛ تو گویا مسجد کے اندر قبر کے جائز ہونے پر صحابہ کرام کا اجماع ہو گیا۔

اجماعی اور عملی طور پر امت محمدیہ اسی پر کاربند ہے، اور علمائے امت اس پر متفق ہیں کہ سلفاً و خلفاً اہل اسلام کا مسجد نبوی، اور ان مساجد میں۔ جن میں قبریں موجود ہیں۔ نماز پڑھنا بلا انکار جائز ہے۔ اور یہ کوئی آج کے علما کا عمل نہیں بلکہ مدینہ منورہ کے ان سات فقہاء کے زمانے سے چلا آرہا ہے جنہوں نے ۸۸ھ میں مختلف طور پر حجرہ رسول کو مسجد نبوی میں شامل کر لیا تھا۔ یہ کام حضرت عمر بن عبدالعزیز علیہ الرحمہ کے مدینہ کی گورنری کے عہد میں ولید بن عبدالملک کے حکم پر عمل میں آیا۔ اس دور کے علما و فقہاء میں سے کسی نے اس پر کوئی اختلاف نہیں کیا، سوائے سعید بن مسیب کے۔ اور ان کا اعتراض بھی اس لیے نہیں تھا کہ وہ ایسی مساجد میں نماز کو حرام سمجھتے تھے جن میں قبریں ہوں؛ بلکہ اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ حجرات نبوی کو ان کی اپنی اصل حالت پر باقی دیکھنا چاہتے تھے؛ تاکہ اہل اسلام کو ان سے عبرت پذیری حاصل ہو، اور وہ اسے دیکھ کر اپنے اندر زہد، اور دنیا پریزی پیدا کریں، اور انہیں کچھ اندازہ ہو سکیں کہ پیارے آقا رحمت سراپا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی حیات طیبہ کے مبارک دن کس طرح اور کہاں گزارے ہیں!۔

ری بات صحیحین میں مروی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس حدیث کی کہ تاجدار دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان عظمت نشان ہے : لعن اللہ اليهود والنصارى
انخلوا قبور انبيائهم مساجد .

یعنی یہود و نصاریٰ پر اللہ کی لعنت ہو کہ انہوں نے اپنے نبیوں کی قبروں کو مسجد گاہ

بنارکھا ہے۔

تو یاد رہے کہ مساجد مسجد کی جمع ہے، اور اس کے اندر صدر بھی ہے، جس میں زمان و مکان اور حدت پر دلالت کرنے کی صلاحیت موجود ہے۔ تو یہاں قبروں کو مساجد بنانے کا معنی یہ ہے کہ بوجہ تعظیم ان قبروں کے مسجد سے کیے جائیں اور ان کی عبادت شروع ہو جائے، جس طرح کہ مشرکین کاجتوں کے ساتھ معاملہ ہے۔ اس کی تائید طبقات ابن سعد میں موجود ایک دوسری صحیح روایت سے بھی ہوتی ہے، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مرفوعاً روایت کرتے ہیں (کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) نے فرمایا:

اللهم لا تجعل قبری ولنا، لعن الله قوما اخلدوا قبور النبیائهم

مساجد۔

یعنی اے اللہ امیری قبر کو بت پرستی کی نموت سے پاک رکھنا۔ خدا کی ان لوگوں پر لعنت پڑے جنہوں نے اپنے انبیاء کی قبروں کو مسجد و گاہ بنالیا۔

تو اس حدیث میں یہ نکلا "لعن الله قوما" اور اصل "جعل القبر وثناً" کا بیان واقع ہوا ہے۔ حدیث کا مفاد یہ ہے کہ اے اللہ امیری قبر کو بت نہ ہونے دینا کہ جس کے مسجد سے کیے جائیں اور جس کی عبادت کی جائے، جس طرح کہ کچھ لوگوں نے اپنے نبیوں کی قبروں کو مسجد سے کیے ہیں۔

امام بیضاوی فرماتے ہیں: جب یہود و نصاریٰ اپنے انبیاء کی تعظیم و تکریم میں اس حد تک بڑھ گئے کہ ان کی قبروں کو مسجد سے کرنے لگے، اور انہیں اپنا قبلہ بنا کر نماز میں ان کی طرف توجہ کرنے لگے، اور انہیں بالکل بت ہی بنالیا، تو ان پر اللہ کی پھٹکار نازل ہوئی، اور اہل اسلام کو ایسے عمل سے سختی سے منع کر دیا گیا؛ لیکن کسی نیک ہستی کے پڑوس میں مسجد بنانا، یا ان کے مقبرے میں نماز ادا کرنا اس مقصد سے کہ ان کے روحانی لمحوں و برکات حاصل ہوں۔ نہ کہ بوجہ تعظیم و توجہ۔ تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ آپ کو معلوم ہو گا کہ حضرت اسماعیل علیہ السلام کا دفن مسجد حرام میں ٹھیک حلیم کے اندر ہے، پھر وہ مسجد دنیا کی افضل ترین جگہ ہے، حتیٰ کہ ہر مصلیٰ حالت نماز میں

اسی کی طرف اپنے رخ کو متوجہ رکھتا ہے۔ صرف ایسے قبرستان میں نماز پڑھنا منع ہے جہاں قبریں کھلی ہوئی ہوں کہ کہ اس میں نجاست ہوتی ہے۔

(لہذا ایسے صریح اور روشن دلائل و شواہد سے صرف نظر کر کے) کسی حزار کو اس کی اپنی جگہ سے ہٹانا، یا مسجد کے اندر سے کھدائی کر کے اسے باہر کر دینا، خصوصاً ایسی قبروں کو جو اولیاء صالحین اور شہداء و علما کی طرف منسوب ہیں، یا اس کے نشانات کو محو کرنا اور اوپر کے حصے کو منہدم کر کے اسے زمین کے برابر کر دینا۔ یہ سارے اعمال خواہ کسی بھی صورت کے تحت ہوں۔ شرعاً حرام ہیں، اور گناہ کبیرہ میں شامل ہیں؛ کیوں کہ اس میں عام مردوں کی بے حرمتی، اور اہل اللہ و صالحین کے حق میں بے ادبی ہے۔ اور انھیں کی شان اعلیٰ نشان میں کہا گیا تھا کہ جس نے اُن کو تکلیف و اذیت دی وہ خود کو اللہ کے ساتھ جنگ کرنے کے لیے تیار رکھے۔ اور اُن کے تعلق سے ہمیں تو بس اتنا ہی حکم ہے کہ خواہ وہ زندہ ہوں یا مردہ ہر حال میں اُن کی تعظیم و توقیر اور عزت و تکریم کی جائے۔

لہذا ہم دنیا جہان کے مسلمانوں سے عموماً اور ممالک اسلامیہ کے علما و فضلاء، ائمہ و مشائخ، اور ذمہ داران اوقاف وغیرہ سے خصوصاً یہ دینی درخواست اور ضروری اپیل کرتے ہیں کہ وہ ایسی شیطانی کوششوں اور بے سرو پا سرگرمیوں کو ناکام بنانے اور جڑ سے اکھاڑ پھینکنے میں پورے شمول کے ساتھ اپنا مذہبی کردار اور فرض منصبی ادا کریں۔

یہ لوگ شرق و غرب کے کونے کونے میں جا کر اُن اولیاء صالحین کی قبروں کو مسمار کر دینا چاہتے ہیں جسے خوش عقیدہ مسلمانوں نے اپنے اُردوار میں تعمیر کیا، اور جس کا آغاز خود ان کے مقدس نبی علیہ السلام کے روضہ اقدس سے ہوتا ہے۔ اور جسے صحابہ کرام نے بھی اپنے دور میں برتا ہے: جیسے جدہ کے ساحل پر مقبرہ ابو بصیر رضی اللہ عنہ..... سرزمین مصر پر اہل بیت عظام مثلاً امام حسین، سیدہ فاطمہ، اور سیدہ خدیجہ کے مقبرے، نیز برگزیدہ ائمہ مذاہب مثلاً امام شافعی، اور لیث بن سعد کی قبریں۔۔۔ بغداد میں امام اعظم ابو حنیفہ، امام احمد بن حنبل، نیز اولیاء صالحین

مثلاً شیخ عبدالقادر جیلانی غیبی کے مزارات۔۔۔ یوں ہی مصر میں ابوالحسن شاذلی، لیبیا میں عبد السلام اسمر کے مقابر۔۔۔ اساطین اُمت اور محدثین کرام میں بخاری کے اندر امام بخاری، مصر میں ابن ہشام انصاری، امام عینی، قسطلانی، اور سیدی احمد درودی وغیرہ، ایسے اکابر و اسلاف کے اسمائے گرامی کی ایک لمبی فہرست ہے۔ (اُن لوگوں کے بقول) یہ سب شرک کے اڈے اور مشرکین کے اعمال ہیں۔ اور جس وقت مسلمان یہ عمل بجالاتے ہیں تو وہ اللہ کے ساتھ شرک کرنے کی نحوست میں گرفتار ہو جاتے ہیں۔ اُن کے نزدیک انبیاء صالحین سے تو سل، ان کے مزارات و مکانات کی تعظیم و توقیر بت پرستی اور شرک و بدعت کے زمرے میں آتی ہے؛ حالاں کہ اُمت اسلامیہ نسلاً بعد نسل صدیوں سے ان پر عمل چراہلی آرہی ہے۔

یہ لوگ مسلمانوں کو کافر و فاسق اور بدعتی بنانے میں اہل خوارج سے کسی طور کم نہیں بلکہ دو قدم آگے بڑھ کر اُمت اسلامیہ کی تہذیب و ثقافت اور اس کے مجدد و شرف کا جنازہ اٹھانے پر تلے ہوئے ہیں۔ ان کی دیرینہ تمنا ہے کہ وہ مسلمانوں کے علمی، ثقافتی، اور تاریخی آثار و باقیات کو نوچ نوچ کر نابود کر ڈالیں؛ تاکہ مسلمانوں کے دلوں سے احساس کی چنگاری بھی بجھ جائے، اور ان کے لوح ذہن پر یہ نقش ہو جائے کہ ان کے اسلاف گمراہ و گمراہ گر، فاسق و فاجر، بت پرست، غیر اللہ کی پرستش کرنے والے، اور غیر شعوری طور پر شرک سے آلودہ تھے۔ (گویا ج: اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے)

ان لوگوں کو یہ سب کچھ کر گزرنے کی جسارت و جرأت صرف اپنی بیمار سوچ، اور علمی ناچنگلی کے باعث ہوئی؛ کیوں کہ درحقیقت وہ آیات و احادیث جو غیر اللہ کی پرستش کرنے والے مشرکین کی بابت نازل ہوئی تھیں ان لوگوں نے اسے اُن اہل توحید مسلمانوں پر چسپاں کرنا شروع کر دیا جن کے دل اللہ و رسول کی محبت سے آباد اور اولیاء صالحین کی عقیدت سے پر نور ہیں، اور جو (بحکم شرع) زندہ و مردہ بہر صورت اُن اہل اللہ کی تعظیم و تکریم بجالاتے ہیں۔

یقیناً یہ سب خوارج کی بولیاں ہیں۔ نام بدلا ہوا ہے مگر کام ہو بہو ہی ہے کہ وہ لوگ

بھی مشرکین کے بارے میں نازل شدہ آیات کو قصد اہل اسلام پر فٹ کر کے (اپنی ابلیسی سوچ کی تسکین کا سامان کرتے تھے، اور امت میں افتراق و انتشار کو ہوا دیتے تھے)۔ امام بخاری علیہ الرحمہ نے اپنی صحیح میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے حوالے سے خوارج کا وصف بیان کرتے ہوئے اسے تفصیل سے بیان کیا ہے، یوں ہی امام طبری نے بھی 'تہذیب الآثار' میں اسے سند صحیح کے ساتھ نقل کیا ہے۔

اس لیے دنیا جہان کے مسلمانوں کا یہ فرض بنتا ہے کہ وہ اس دین سوز دعوت و تبلیغ کے آگے ناقابلِ شکن دیوار بن کر کھڑے ہو جائیں، ان سرکشوں کی سرکشی پر بند باندھیں، اور ان کی بغاوت کی آگ کو ٹھنڈی کریں؛ ورنہ ہمارے اولیاء و صالحین کے مزارات، سادات کرام کے مقابر، اساطینِ اُمت، اور علماء و شہدائے ملت کے مقامات مقدسہ باز بچہ الخفال بن کر رہ جائیں گی، اور یہ فاسق و منافق لوگ بے سرو پا بہانے تراش کر شیطان کے اشارہ آور پر وہ کچھ کر ڈالیں گے جن کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

مصر کے بعض اولیاء و صالحین کے مقامات مقدسہ پر اس نوپید جماعت کی سورشیں پھا ہونے کے بعد 'مجمع البحوث الاسلامیہ' اپنی غیرتِ دینی کا مظاہرہ کرتے ہوئے پوری شد و مد کے ساتھ نہ صرف یہ فتویٰ جاری کرتی ہے بلکہ امت کے ذمہ داروں سے پرزور اپیل بھی کرتی ہے کہ وہ اس کھلے چیلنج کا مقابلہ کریں، انھیں سختی سے رد کریں، اور یہ یقین رکھیں کہ اُن لوگوں کے یہ سارے تصرفات شرعاً حرام بھی ہیں اور عرفاً و قانوناً جرم بھی۔

جیسا کہ حال ہی میں مصر کے وزارتِ اوقاف سے یہ بیان شائع ہو چکا ہے کہ بد قسمتی سے ہمارے دور میں گھناؤنی ذہنیت رکھنے والا ایک ایسا گروہ نکل آیا ہے (جو دین کی تعبیر و تشریح من چاہی کرتا ہے) اُن کا مقصد لوگوں کو راہِ ہدایت سے ہٹانے کے سوا کچھ نہیں، انھیں علم کی ہوائیک نہیں لگی، وہ اہل اللہ پر بڑی جرأت و بے باکی دکھاتے ہیں، اور ان کے مزارات کو تذویر آتش کرنے اور مسمار کر دینے ہی کو عینِ توحید سمجھتے ہیں۔ مگر درحقیقت انھوں نے یہ روش اپنا کر اللہ

و رسول کے غضب کو مول لیا ہے، اور مسلمانانِ عالم کو عموماً اور اہلِ مصر کو خصوصاً دلی رنج و اذیت پہنچایا ہے۔ حالاں کہ ہر دور کے علمائے اعلام کا اجماع چلا آ رہا ہے کہ صالحین کی قبروں کی بے حرمتی، اُن کی مسامری یا کسی بھی طور سے ان کی بے ادبی شریعتِ اسلامیہ کی روح کے منافی ہے۔ جو بھی ایسا کرتا ہے سمجھیں وہ زمین میں قتلے فساد جگاتا ہے، اور قوم و ملک کے امن و سکون کو غارت کرتا ہے۔

لہذا شہرِ لیبیا وغیرہ، اور دیگر اسلامی ملکوں کے آربابِ حل و عقد اور بااثر و رسوخ شخصیات کا یہ فرض بنتا ہے کہ وہ اس فتنے کا سد باب کریں، اور ایسے منکوس ہاتھوں کو اولیاءِ صالحین کے مزارات تک پہنچنے سے پہلے ہی مردہ کے رکھ دیں: کیوں کہ اولیائے امت کے لیے اُن کے دل میں کوئی احترام و عقیدت کا کوئی شوشہ باقی نہیں رہا۔ - اللہ بس باقی ہوں -

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

امانة الفتوى

محمد وسام خضر، محمد شلبی، عبد اللہ عجمی حسن، علی عمر فاروق،

محمد العاشور

۲۴/۱۰/۲۰۱۱ء

(بشکریہ محمد شاقب رضا قادری لاہور و غلام مصطفیٰ رضوی مالکان)

پانچویں

اکاذیب آل نجد

(غیر مقلدہ پایوں کے جھوٹ)

من غر اسلام ہوا لھاقی ملا۔ غلام ہر نفسی ساقی سجدی

۸۰۔ مولوی عبدالغفور اڑی دہالی نے اپنی کتاب کے صفحہ ۳۷، ۳۸ پر لفظیہ کے حوالہ سے لکھا کہ اہل سنت کا صرف ایک ہی نام ہے اور وہ الحمد للہ ہے۔

حالانکہ یہ بات غلط ہے اہل سنت کے مختلف شعبہ جات ہیں اور اس اعتبار سے مختلف نام بھی ہیں مثلاً اہل تفسیر، اہل فقہ، اہل لغت، مجاہد، محدث وغیرہ۔ ملاحظہ ہو انوروی جو مسلم ج ۲ ص ۱۴۳۔
یہ بھی یاد رہے کہ لفظیہ ہمارے نزدیک جنت نہیں اور سرے اس میں محدثین کے متعلق لکھا ہے کہ ان کا یہ نام ہے نہ کہ انگریزوں سے الٹا مشدود پایوں کا۔

۸۱۔ ص ۸۸ پر ”کیا مقلدہ اہل سنت ہو سکتا ہے؟“ کا عنوان قائم کر کے لکھا ہے، ”اہل سنت اور مقلدہ و مضاد لقب ہیں۔ اہل سنت مقلدہ نہیں ہو سکتا، اور مقلدہ اہل سنت نہیں ہو سکتا کیونکہ اہل سنت وہ ہوتا ہے جو طریقہ نبوی ﷺ پر کار بند ہو۔ اور مقلدہ وہ ہے جو غیر نبی کے قول و فعل پر بغیر دلیل کے عمل کرے۔“

یہ جھوٹ، خیانت، فریب اور دھوکہ ہے دراصل مقادسی اہل سنت ہے، کیونکہ وہ طریقہ نبوی ﷺ پر عمل کر رہا ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ وہ مسائل جو واضح طور پر قرآن و سنت میں نہیں ملتے، عام لوگ وہاں تک رسائی حاصل نہیں کرتے اور ان میں اجتہاد و استنباط اور تحقیق و فقہانیت کی لیاقت نہیں ہوتی، اس لیے ماہرین قرآن و سنت، مجتہدین امت اور فقہاء ملت اپنی خدا داد صلاحیتوں کو بروئے کار لا کر شرعی اصولوں کی روشنی میں ان مسائل کا حل تلاش کرتے ہیں۔ اور جو لوگ مجتہد نہیں ہوتے وہ ان کی تحقیق پر عمل کرتے ہیں۔ قرآن و سنت میں اور عمل صحابہ میں ان کے لیے یہی حکم اور نمونہ بیان کیا گیا ہے۔ جس سے دہالی بھی محفوظ نہیں ہیں۔ مقلدہ ماہر قرآن و سنت مجتہد، امام اور محقق کا قول مان کر درحقیقت قرآن و سنت پر ہی عمل کرتا ہے، اس نے

طریقہ نبوی کو ترک نہیں کیا بلکہ حکم نبوی پر عمل کیا ہے۔ لہذا وہ اہل سنت بلکہ حقیقی و اصلی اہل سنت وہی ہے۔ کیونکہ قرآن و سنت میں اس کے لیے یہی ترغیب ہے کہ وہ ماہرین قرآن و سنت کے قول و رائے پر عمل کرے۔ اسے اہل سنت سے خارج کرنا ان لوگوں کا کام ہے جو تہذیب کی حقیقت کو سمجھنے سے قاصر ہیں۔ وہابی حضرات کی مقلد کی مخالفت کرنا درحقیقت قرآن و حدیث و عمل صحابہ کی مخالفت ہے اسی وجہ سے وہ اہل سنت سے خارج ہیں۔

اثری وہابی نے جو لکھا ہے اس کے جواب میں یہی کہا جاسکتا ہے کہ وہابی اور سنی دو متضاد چیزیں ہیں، وہابی سنی نہیں ہو سکتا اور سنی وہابی نہیں ہو سکتا، کیونکہ سنی غیر اجتہادی مسائل میں بلا واسطہ قرآن و حدیث پر عمل کرتا ہے اور اجتہادی مسائل میں اجماع، اجتہاد و استنباط اور رائے ائمہ کی روشنی میں بالواسطہ قرآن و حدیث پر عمل کرتا ہے جبکہ وہابی گستاخ رسول ﷺ کو گالیاں دیتا ہے، نبی کی رائے کو حجت نہیں مانتا، مانرہ اور بوعی حقیق کے مقابلہ میں وہابی سولوویوں کی رائے پر عمل کرتے ہوئے قرآن و سنت سے دور ہوتا ہے اس لیے وہ ہرگز ہرگز اہل سنت نہیں ہو سکتا۔ اگر چند بانی دعوے لاکھ کرتا پھرے۔

مقلد (جو مجتہدین کے واسطہ سے قرآن و سنت پر عمل کرتا ہے) کے اہل سنت ہونے کو خود وہابیوں نے بھی تسلیم کر رکھا ہے مثلاً: فتاویٰ ثنائیہ ج ۲ ص ۶۵، فتاویٰ الہدیہ ج ۱ ص ۱۳ اور غیرہ۔

اگر مقلدین اہل سنت سے خارج ہیں تو انہیں سنی کہنے والے وہابی بھی مردود ہونے چاہئیں۔ چنانچہ وہابیوں نے ائمہ کرام کے اختلافی مسائل کو صحابہ کرام کے اختلافی مسائل کی طرح قرار دے کر مان لیا کہ جس طرح صحابہ کے اقوال پر عمل کرنے والا سنی ہے اسی طرح اقوال ائمہ کو ماننے والا بھی سنی ہے۔ ملاحظہ ہوا فتاویٰ الہدیہ ج ۱ ص ۴۲، تاریخ الہدیہ ج ۱ ص ۷۳۔

چنانچہ۔۔۔ آج ہر وہابی اس بات کو مانتا ہے کہ چاروں ائمہ برحق، ان کا اجتہاد درست اور انھوں نے لوگوں کو قرآن و سنت کی تعلیمات سے آشنا کیا ہے۔ تو جب وہ لوگ قرآن و سنت کی تعلیم دینے والے تھے تو ان کی تعلیمات پر عمل کرنا قرآن و سنت پر عمل کرنا ہے۔

رابعا۔۔۔ اگر کسی ماہر قرآن و سنت کے بے دلیل فتوے پر عمل کرنے سے اہل سنت سے خروج لازم آتا ہے تو وہابی سولوویوں نے اپنے فتاویٰ میں لوگوں کو بے دلیل فتوے دے کر تہذیب کی راہ پر لگایا تھا۔ لہذا ان کے بھی

اہلسنت سے خارج ہونے کا اعلان کر دیجئے۔ ملاحظہ ہوا فتاویٰ برکاتیہ۔ فتاویٰ الہدیٰ، فتاویٰ ثنائیہ و دیگر فتاویٰ جات وہابیہ۔

جب وہابیوں کے بے دلیل فتوؤں پر عمل کرنے سے ان کے نزدیک اہلسنت سے خروج لازم نہیں آتا تو مجتہدین و ائمہ دین کے فتاویٰ و آراء پر عمل کرنے سے آدمی ہرگز ہرگز اہلسنت سے خارج نہیں ہو سکتا، کیونکہ ائمہ و فقہاء قرآن و سنت سے ہی مسائل حل کرتے ہیں۔

خلاصہ۔۔۔۔۔ یہ بھی یاد رکھیے کہ اگر اہلسنت مجتہدین کی آراء پر عمل کرنے کی وجہ سے ملعون ہیں تو وہابیوں کی حقیقت یہ ہے کہ وہ اپنے نفس و خواہش کے پابند ہیں، ان کو حدیث سے کوئی سروکار نہیں، بلکہ وہ محدث کی تعویب اور صحیح و تصحیف کے پابند ہیں۔ وہ حدیث کو ماننے کی بجائے صاحب کتاب کی رائے کو دیکھتے ہیں اور صاف کہہ دیتے ہیں کہ اس حدیث پر یہ باب پانچواں گہا اور اس حدیث کو محدثین نے نہیں مانا۔ (عامہ کتب وہابیہ)

اور انھوں نے صاف لکھا ہے کہ اگر حدیث صحیح بھی ہو لیکن محدث اسے نہ مانتے ہوں تو وہ معتبر نہیں ملاحظہ ہوا! نور العینین ص ۵ ماہنامہ الہدیٰ نمبر ۳۸، ص ۱۳۔ از زہر علیہ کی۔

بتائیے مجتہدین کی رائے ماننے والا اہلسنت سے خارج ہے تو محدثین کی رائے ماننے والا کیسے سنی رہ سکتا ہے؟

سادسا۔۔۔ وہابیوں نے بالآخر مان ہی لیا کہ قرآن و حدیث کو سمجھنے اور عمل کرنے کے لیے سلف صالحین کی سوچ اور لہجہ کا اعتبار ضروری ہے۔ ملاحظہ ہوا فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۲۳۳۔

اب اثری و ابالی اپنا پسند یہ شعر پڑھ سکتے ہیں:

تھیں میری اور رقیب کی راہیں جدا جدا

آخر کو ہم دونوں در جاناں پہ جا ملے

۸۲۔۔۔ ص ۹۰ تا ۹۲ پر انھوں نے یہ چکر دیا کہ امتی اور مقلد و ضدیں ہیں نبی کریم ﷺ کا سچا امتی کسی امام کا مقلد نہیں ہو سکتا اور کسی امام کا مقلد نبی کریم ﷺ کا سچا امتی نہیں ہو سکتا

حقیقت اس کے برعکس ہے۔ چونکہ جو مسائل قرآن و حدیث میں واضح طور پر نہیں ملے۔۔۔

۱۰۔ فردع، سے فقہ حنفی کے اصول و فردع (قواعد و ضوابط) مراد لے رہے ہیں، نہ کہ ایمانیات و اعمال کے اعتبار سے یہ تقسیم کی گئی ہے۔

۸۴۔ ابراہیم میرسیا لکھنؤی علامہ شہرستانی کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

”اور تعجب ہے کہ غسان (مرجیوں میں فرقہ غسانہ کا پیشوا) امام ابو حنیفہ سے بھی مثل اپنے مذہب کے نقل کیا کرتا تھا اور آپ کو مرجیوں میں شمار کرتا تھا اور غالباً یہ جھوٹ ہے۔“ (تاریخ الامم و الملک ص ۴۰)

غالباً نہیں، یقیناً جھوٹ ہے۔ بد بخت غسان نے اپنی ثروت کے لیے امام صاحب کا نام استعمال کیا اور آپ کو مرجئی بتا کر آپ پر بہت شرمناک جھوٹ ہانڈھا۔ غسان کے اس جھوٹ اور بہتان کی وجہ سے کئی حضرات غلطی کا شکار ہو گئے اور تحقیق نہ کرنے کی وجہ سے امام صاحب پر مرجئی ہونے کا بے بنیاد فتویٰ جزدنیا اور اثری صاحب جیسے ما تجربہ کار و باہلی مؤلفین نے اس پر ڈیرہ بجالایا، اور تحقیق نہ کر کے بہتان طرازی کا بد نما دھبہ اپنے چہرے پر بجالایا اور ورق و رق اسی کا ڈھنڈورا پیٹ کر اپنی کذب بیانی اور کج روی کا واضح ثبوت فراہم کیا اس طرح اپنا ایمان اور عاقبت برباد کر ڈالی، ان جیسے مفترعوں کو ہمارا مشورہ ہے کہ

۔ لباس خضر میں یہاں ہزاروں رہزن پھرتے ہیں

منزل پہ پہنچنا ہے تو کوئی پہچان پیدا کر

مولوی الیاس کسمن دیوبندی کے

دجل و فریب کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ (قسط اول)

میشم عباس رضوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

امام اہلسنت مجدد دین و ملت الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی وہ شخصیت ہیں جنہوں نے انگریزوں کے زیر سایہ چلنے والی ہر باطل تحریک کا علمی محاسبہ کیا اور مسلمانان ہندوستان کے ایمان کی حفاظت فرمائی۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اکابرین دیوبند اور مرزا قادیانی کی گستاخانہ کفریہ عبارات کی سنگینی کو سب پر ظاہر کیا اور علمائے حریم شریفین سے ان عبارات پر حکم شرعی طلب کیا۔ علمائے حریم شریفین نے ان عبارات کفریہ پر کفر کا فتویٰ جاری کیا فتویٰ کفر جاری ہوتے ہی دیوبندیوں کی صفوں میں کھرام برپا ہو گیا۔ علماء دیوبند کو چاہیے تو یہ تھا کہ ان عبارات کفریہ سے توبہ کرتے لیکن توبہ کرنے کی بجائے الٹا انہوں نے علماء و اہلسنت بالخصوص اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی ذات گرامی پر جھوٹ و فریب کے طومار باندھنا شروع کر دیئے۔ دیوبندیوں کی طرف سے طرح طرح کے بے بنیاد الزامات لگائے گئے اگر اس کی تفصیل بیان کروں تو بات طویل ہو جائے گی فی الحال اسی سلسلہ میں لکھی جانے والی ایک سراپا کذب و افتراء کتاب بنام ”فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ“ کے دجل و فریب کا مختصر نمونہ قارئین کے سامنے پیش کروں گا اس

کتاب کا مولف دیوبندیوں کا نام نہاد "مشکلم" مولوی الیاس مہسن دیوبندی ہے یہ کتاب اس موضوع پر کوئی نیا اضافہ نہیں کیونکہ یہ کتاب مطالعہ بریلویت وغیرہ سے سرقہ (چوری) کر کے لکھی گئی ہے اور حد تو یہ ہے کہ اس کتاب میں بعض جگہوں پر سرخیاں بھی وہی برقرار رکھی گئی ہیں جو کذاب زماں ڈاکٹر خالد محمود مانچسٹروی دیوبندی نے دی ہیں۔ مولوی الیاس مہسن دیوبندی پرانا چور ہے کیونکہ اس سے پہلے بھی یہ ایک کتاب بنام "فرقہ غیر مقلدین پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ" تیار کر کے شائع کر چکا ہے یہ کتاب بھی مختلف کتب سے سرقہ (چوری) کر کے لکھی گئی ہے۔ قارئین کرام! یہ دیوبندیوں کے مستند عالم کی علمی قابلیت ہے۔

اب ذیل میں مولوی الیاس مہسن دیوبندی کے جھوٹ اور فریب کا مختصر رد

ملاحظہ کریں۔

مولوی الیاس مہسن کا جھوٹ نمبر ۱:

مولوی الیاس مہسن دیوبندی نے اپنی کتاب میں فتاویٰ رضویہ کے بارے میں مطالعہ بریلویت جلد ۲ صفحہ ۸۱ کی نقل کرتے ہوئے لکھا کہ:

"اب تک صرف اس کی پانچ جلدیں شائع ہوئی ہیں۔"

اور مزید آگے یہ لکھا ہے کہ

"فتاویٰ رضویہ اب تک مکمل صورت میں چھپا ہوا دنیا میں کہیں موجود نہیں۔" (فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۹۷ مطبوعہ سرگودھا)

یہ مولوی الیاس مہسن دیوبندی کا وہ سفید جھوٹ ہے جس کی جتنی بھی

خدمت کی جائے کم ہے قارئین کرام! الحمد للہ فتاویٰ رضویہ تخریج کے ساتھ ۳۰ جلدوں

میں رضا فاؤنڈیشن لاہور سے شائع ہو چکا ہے جس کو شائع ہوئے بھی ۱۰ سال سے زیادہ کا عرصہ گزر چکا ہے۔ اس کے علاوہ فتاویٰ رضویہ (تدویم) کافی عرصہ پہلے بارہ جلدوں میں مکتبہ رضویہ کراچی سے شائع ہو چکا ہے لہذا مولوی الیاس گھمن دیوبند کا یہ کہنا سراسر جھوٹ ہے کہ فتاویٰ رضویہ کی صرف ۵ جلدیں شائع ہوئی ہیں۔

مولوی الیاس گھمن دیوبند کا جھوٹ نمبر ۲:

مولوی الیاس گھمن دیوبند دجال نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے بارے میں دوسرا جھوٹ بولتے ہوئے لکھا ہے کہ: ”مولانا کو وفات پائے بھی ساٹھ سال سے زیادہ ہونے کو ہیں۔“ (فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۹۹-۱۰۰ مطبوعہ سرگودھا) اس کے بعد ایک اور جگہ دیوبندی کذاب جھوٹ بولتے ہوئے لکھتا ہے کہ:

”مولانا موصوف کی وفات کو اب تقریباً ساٹھ ستر سال ہو رہے ہیں۔“ (فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۱۷۹) لطیفہ ملاحظہ کیجئے کہ مولوی الیاس گھمن دیوبند نے اسی کتاب کے صفحہ ۳۸۶ پر لکھا ہے کہ ”مولانا احمد رضا کی وفات ۱۳۴۰ھ میں ہوئی۔“ (فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۳۸۶ مطبوعہ سرگودھا) بمطابق ہجری تقویم ۱۳۳۲ ہجری میں آپ کی وفات کو ۹۲ سال کا عرصہ گزر چکا ہے۔ اور عیسوی تقویم کے لحاظ سے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی وفات ۱۹۲۱ میں ہوئی اس کے مطابق ۲۰۱۱ میں آپ کی وفات کو ۹۰ سال ہو چکے ہیں اس لیے اعلیٰ حضرت

کی وفات کے عرصہ کو ۶۰ یا ۷۰ سال کہنا دیو بندیوں کے اس ”متکلم“ کا جھوٹ ہے۔
سچ ہے کہ

دیو بند گورا حافظہ نباشد

مولوی الیاس مہسن دیو بندی کا جھوٹ نمبر ۳:

الیاس مہسن خاں نے اپنی کتاب میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے ذمے
جھوٹ بانٹتے ہوئے لکھا ہے:

”خدا سے لڑائی لینے کا عقیدہ: مولانا احمد رضا خان ایک مقام پر لکھتے ہیں

خدا سے لیں لڑائی وہ ہے معطل

نی قاسم ہے تو موصول ہے یا غوث

(فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۳۵۵ مطبوعہ سرگودھا)

قارئین کرام! یہ بھی مولوی الیاس مہسن دیو بندی کا سیاہ جھوٹ ہے اعلیٰ

حضرت علیہ الرحمہ کا قطعاً یہ عقیدہ نہیں تھا۔ قارئین آپ مولوی الیاس مہسن دیو بندی
کے نقل کردہ شعر کے بعد والا شعر ملاحظہ کریں جس میں اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:

عطا نہیں مقتدر غفار کی ہیں

حبث بندوں کے دل میں غل ہے یا غوث

اعلیٰ حضرت کے اشعار کا مطلب یہ ہے کہ مسکریں یعنی دیو بندی وہابی غوث پاک کے

اختیارات کو نہیں مانتے اس لیے یہ ان اختیارات کو نہ مان کر اللہ تعالیٰ سے لڑائی مول

لیتے ہیں اپنی اسی بات کو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ ایک اور جگہ یوں بیان فرماتے ہیں

عقل ہوتی تو خدا سے نہ لڑائی لیتے

یہ گھٹائیں اُسے منظور بڑھانا تیرا

روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ ان اشعار میں وہابیہ، دیانہ وغیرہ منکرین کا رد کیا ہے۔ اعلیٰ حضرت کے اشعار پر اعتراض کرنے سے پہلے مولوی منظور نعمانی دیوبندی کی عبارت پڑھو جس میں منظور نعمانی لکھتا ہے کہ ”علماء کے اشعار کا کثیر المعنی ہونا کوئی لائق تعجب امر نہیں۔“ (سیف ایمانی صفحہ ۶۴) ناشر مدنی کتب خانہ نور مارکیٹ اردو بازار گوجرانوالہ) لہذا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے اس شعر پر اعتراض کرنا تمہارا جھوٹ اور فریب ہے۔

آئینہ دیکھئے:

کھسن جی! آپ نے اعلیٰ حضرت کے ذمہ جو جھوٹ باندھا ہے وہ تو سب پر عیاں ہو گیا لیکن ہمارے علم میں آپ کے اکابرین دیوبند میں سے ایک صاحب تھے جن کے بارے میں دیوبندیوں نے بھی لکھا ہے کہ وہ اللہ سے لڑائی کرتے تھے۔ مولوی تقی الدین مظاہروی دیوبندی نے مولوی زکریا دیوبندی سے یہ نقل کیا کہ: ”حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نا تو توئی بعض دفعہ ایسی باتیں فرماتے جو باتیں یہ کہتے ہیں اگر ہم کہنے لگیں تو گردن ناپ دی جائے ہر شخص کا ایک منصب ہوتا ہے ان بزرگ سے بارش کی دُعا کے لیے جب لوگوں نے بہت اصرار کیا تو انہوں نے کہا کہ ”میری اللہ میاں سے لڑائی ہو رہی ہے۔“ پھر خدام سے فرمایا میری لنگی دھوپ میں لے جا کر ڈال دو وہ اس کو سوکھنے نہیں دیں گے چنانچہ خدام نے دھوپ میں ڈال دیا اور خوب بارش ہوئی انہوں نے فرمایا کہ بھائی میں نے کہا

تھا کہ سوکھنے نہیں دیں۔“ بھائی محبت میں ناز و نخرے سب بر محل ہیں اگر ہم کہیں تو مفتی کفر کا فتویٰ دیں گے۔

(صحبت با اولیاء صفحہ ۱۳۲ ناشر ایچ ایم سعید کمپنی ادب منزل پاکستان چوک کراچی)
اب بتائیے مکسن جی! مولوی یعقوب نانوتوی دیوبندی کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟ یہ یاد رہے کہ اللہ سے لڑائی لینا آپ کے قاسم نانوتوی نے بقول مفتیان کرام کفر کہا ہے۔

مولوی الیاس مکسن دیوبندی کا جھوٹ نمبر ۴:

مولوی الیاس مکسن دیوبندی نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر بہتان باندھے ہوئے لکھا ہے کہ:

”انہوں نے زہر کی یہ گولی مسلمانوں کے حلق میں حضور کی محبت اور عظمت کے نام سے اتاری اور اب وہ کھلے بندوں حضور کی بشریت سے انکار کرتے ہیں۔“
(فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۲۸۴ مطبوعہ سرگودھا) اس کے بعد ایک اور جگہ لکھا ہے:

”کیا آپ کی بشریت سے انکار کفر نہیں اور کیا یہ کھلا انکار قرآن نہیں۔“
(فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۲۸۸ مطبوعہ سرگودھا)
مولوی الیاس مکسن دیوبندی دجال نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے بارے میں صریح جھوٹ بولا ہے کہ آپ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بشریت سے انکار کیا ہے۔ مولوی الیاس مکسن دیوبندی اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی تحریر سے ہرگز

یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ آپ علیہ الرحمۃ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بشریت سے انکار کیا ہے یہ مولوی الیاس محسن دیوبندی کذاب کو میرا چیلنج ہے۔

مولوی الیاس محسن دیوبندی کی تردید مفتی احمد ممتاز دیوبندی (تلمذ مفتی

رشید احمد لدھیانوی دیوبندی) کے قلم سے:

مفتی احمد ممتاز دیوبندی نے اپنی کتاب ”پانچ مسائل“ میں لکھا ہے کہ:
 ”اعلیٰ حضرت سب انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جنس بشری میں سے سمجھتے تھے آپ لکھتے ہیں اجماع اہل السنۃ ہے کہ بشر میں اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا کوئی معصوم نہیں جو دوسرے کو معصوم جانے اہل السنۃ سے خارج ہے۔ (روام العیش ص ۲۷ مطبوعہ بریلی شریف)

فائدہ: کیا اس میں تصریح نہیں کہ تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر ہیں اور ایسے بشر ہیں کہ گناہ ان سے صادر نہیں ہوتا۔ (پانچ مسائل صفحہ ۵۷ از مفتی احمد ممتاز دیوبندی ناشر کتاب گھر السادات سینٹر ناظم آباد کراچی)

دیوبندی مفتی کے قلم سے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی صداقت اور مولوی الیاس محسن دیوبندی کی بطلان خوب ثابت ہوئی الحمد للہ۔

مولوی الیاس محسن دیوبندی کی تردید عین دیوبندی علماء کے قلم سے:

دیوبندیوں نے ایک کتاب بنام ”انصاف“ شائع کی ہے جس کو ۳ عدد دیوبندی علماء (مولوی صابر دیوبندی، مولوی عبدالسلام دیوبندی اور مولوی محمد امتیاز دیوبندی) نے مرتب کیا ہے اس کتاب میں مسئلہ بشریت کے تحت انہوں نے یہ

اعتراف کیا ہے "قدیم بریلویت میں یہ مسئلہ اتفاق ہے دیکھئے بہار شریعت ج ۱، الحق اور فتاویٰ افریقہ وغیرہ ان سب میں لکھا ہے کہ نبی انسان ہوتے ہیں۔"

(انصاف صفحہ ۴۹، پبلشر مکتبہ فاروقیہ ہزارہ روڈ حسن ابدال ضلع انک)

الحمد للہ اہلسنت و جماعت نے کبھی بھی انبیاء کی بشریت سے انکار نہیں کیا۔

۳ دیوبندی علماء کی تحریر کردہ کتاب کے اس اقتباس سے مولوی الیاس مگسن دیو

بندی کا کذب خوب واضح ہو رہا ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ اور دیگر معتبر علمائے

اہلسنت نے بشریت کا انکار نہیں کیا۔

حضور ﷺ کی نورانیت کے متعلق دیوبندی حکیم الامت کا عقیدہ:

مولوی الیاس مگسن جی! لگے ہاتھوں اپنے حکیم الامت مولوی اشرف علی

تھانوی دیوبندی کا حوالہ بھی ملاحظہ کرتے جائیں جس میں اشرف علی تھانوی نے کہا کہ

"حضور اپنے وجود نوری سے سب سے پہلے مخلوق ہوئے ہیں اور عالم ارواح میں اس

نور کی تکمیل و تربیت ہوتی رہی ہے آخر زمانہ میں اس امت کی خوش قسمتی سے اس نور

نے غصہ میں جلوہ گروتا ہاں ہو کر عالم کو منور فرمایا۔" (ارشاد العباد فی عید المیلاد صفحہ ۶

مطبوعہ شعبہ نشر و اشاعت جامعہ دارالعلوم الاسلامیہ اقبال ٹاؤن لاہور)

نیز مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی نے اپنی کتاب نشر الطیب میں بھی

نورانیت مصطفیٰ ﷺ کے اثبات والی احادیث نقل کی ہیں۔ لہذا مولوی الیاس مگسن

دیوبندی سے میرا یہ سوال ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نور تسلیم کرنے کی وجہ سے

آپ کے عقیدہ کے مطابق مولوی اشرف علی تھانوی صاحب بھی عقیدہ بشریت کے

انکاری ثابت ہوئے یا نہ؟ اگر ہوئے تو جو بکواس اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے بارے میں کی ہے اپنے حکیم الامت کے بارے میں بھی کرو اور اگر کہو کہ تھانوی صاحب عقیدہ بشریت کے منکر نہیں تو پھر اعلیٰ حضرت منکر کیوں؟ معقول وجہ بیان کی جائے۔

مولوی الیاس محسن دیوبندی کا جھوٹ نمبر ۵:

مولوی الیاس محسن دیوبندی نے اعلیٰ حضرت کے بارے میں جھوٹ بولتے ہوئے لکھا کہ:

”انہوں نے اس پر عمارت کھڑی کی کہ آنحضرت اللہ کے نور ذات سے پیدا ہوئے ہیں اور وہ ذاتا نور ہیں اور اللہ کے نور ذات کا ایک حصہ ہیں۔“

(فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۲۸۳ مطبوعہ سرگودھا)

ایک اور جگہ محسن کذاب لکھتا ہے کہ:

”یہ لوگ آنحضرت ﷺ کو اللہ تعالیٰ کا وجود ذات سمجھتے ہیں۔“ (فرقہ

بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۲۸۵)

یہاں بھی مولوی الیاس محسن دیوبندی نے ہم اہلسنت پر صریح جھوٹ

بولایا ہے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی کتاب ”صِلَاتُ الصِّفَاءِ فِي نُورِ الْمُصْطَفَى“ میں

۲۹ ۱۳

سے ایک سوال اور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے اس کا جواب دیا ہے اس کے کچھ اقتباسات ملاحظہ کریں:

”عمرو کا قول سخت باطل و مفسد و گمراہی فطیخ بلکہ سخت تر امر کی طرف مُدْجِر

ہے اور اللہ عز و جل اس سے پاک ہے کہ کوئی چیز اُس کی ذات سے جدا ہو کر مخلوق

ہے۔“ (مجموعہ رسائل مسئلہ نور و سایہ صفحہ ۷ مطبوعہ ادارہ تحقیقات امام احمد رضا کراچی) اسی کتاب میں ایک جگہ آپ فرماتے ہیں کہ:

”یعنی ذات الہی سے پیدا ہونے کے یہ معنی نہیں کہ معاذ اللہ ذات الہی ذات رسالت کے لیے مادہ ہے جیسے مٹی سے انسان پیدا ہوا یا عیاذ اللہ ذات الہی کا کوئی حصہ یا کل، ذات نبی ہو گیا اللہ عزوجل جسے اور ٹکڑے اور کسی کے ساتھ متحد ہو جانے یا کسی شے میں حلول فرمانے سے پاک و منزہ ہے حضور سید عالم ﷺ خواہ کسی شے کو جزء ذات الہی خواہ کسی مخلوق کو عین و نفس ذات الہی ماننا کفر ہے۔“

(مجموعہ رسائل مسئلہ نور اور سایہ صفحہ ۱۶ ناشر ادارہ تحقیقات امام احمد رضا کراچی)

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ زرقانی شریف سے نقل کرتے ہیں۔

ای من نور ہو ذاتہ لا بمعنی انہا مادة خلق نورہ منها بل بمعنی تعلق الا
رادہ بہ بلا واسطہ شینی فی وجودہ۔ (شرح زرقانی مواہب لدینہ امام قسطلانی ج ۱
صفحہ ۵۵)

”یعنی اس نور سے جو اللہ کی ذات ہے یہ مقصد نہیں کہ وہ کوئی مادہ ہے جس سے آپ کا نور پیدا ہوا بلکہ مقصد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارادہ آپ کے نور سے بلا کسی واسطہ فی الوجود کے متعلق ہوا۔“ (مجموعہ رسائل مسئلہ نور و سایہ صفحہ ۱۵)

اس کی مثال کے ذریعہ وضاحت کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ:

”دیکھو آفتاب سے تمام اشیاء منور ہوئیں بے اس کے کہ آفتاب خود آئینہ ہو گیا یا اس میں سے کچھ جدا ہو کر آئینہ بنا دوسرے یہ کہ ایک آئینہ نفس ذات آفتاب

سے بلا واسطہ روشن ہے باقی بوسائط ورنہ حاشا کمال مثال اور اور کہاں اور بارگاہ جلال باقی اشیاء سے کہ مثال میں بالواسطہ متور مانیں آفتاب حجاب میں ہے اور اللہ عزوجل طاہر فوق کل ظاہر ہے آفتاب ان اشیاء تک اپنے وصول نور میں وسائط کا محتاج ہے اور اللہ عزوجل احتیاج سے پاک ہے غرض کس بات میں نہ تلبیق مراد نہ ہرگز ممکن حتیٰ کہ نفس وساطت بھی کیساں نہیں کمالا یخفی وفد اشرنا الیہ۔

(مجموعہ رسائل مسئلہ نور و سایہ صفحہ ۱۶)

زیادہ تفصیل درکار ہو تو سیدی اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا رسالہ "صِلَاتُ الصَّفَاء" ملاحظہ کریں۔ قارئین! مندرجہ بالا نقل کردہ اقتباسات سے یہ بات بخوبی روشن ہوتی ہے کہ اعلیٰ حضرت کا وہ عقیدہ ہرگز نہ تھا جو مولوی الیاس محسن دیوبندی نے اعلیٰ حضرت کے ذمے لگایا ہے بلکہ یہ مولوی خالد محمود مانچسٹروی کذاب کا کذب ہے جو مولوی الیاس محسن دیوبندی نے نقل کیا ہے۔

مولوی الیاس محسن دیوبندی کا جھوٹ نمبر ۶:

مولوی الیاس محسن دیوبندی نے اپنی کتاب میں جھوٹ بولتے ہوئے لکھا کہ: "پروفیسر محمد ایوب قادری بریلوی کی کتاب جنگ آزادی ۱۸۵۷ء" (فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۵۳۸ مطبوعہ سرگودھا)

یہ مولوی الیاس محسن دیوبندی کا شرمناک جھوٹ ہے کہ پروفیسر ایوب قادری بریلوی ہے۔ پروفیسر مذکور کے دیوبندی یا مائل بہ دیوبندیت ہونے کے متعلق ذیل میں مختصر دلائل ملاحظہ کریں۔

(۱) پروفیسر ایوب قادری کی مترجمہ و مرتبہ کتاب ”وصایا اربعہ“ کا صفحہ ۱۲۷ اس کے دیوبندی ہونے کا کافی ثبوت ہے اسی کتاب میں ایک جگہ حاشیہ میں پروفیسر ایوب قادری دیوبندی نے لکھا ہے کہ:

”شُرک کے رد میں شاہ ولی اللہ دہلوی کے مفید سعید شاہ اسماعیل (ش ۱۲۳۶ھ/۱۸۳۱ء) کی کتاب تقویۃ الایمان اور اس خاندان کے دوسرے تربیت یافتہ علماء مثلاً مولوی خرم علی بلہوری (ف ۱۲۷۳ھ/۱۷۵۶ء) کی ”نصیحۃ المسلمین“ اور مولوی اولاد حسن فتوحی (ف ۱۲۵۳ھ/۸-۱۸۳۷ء) کی رسالہ وغیرہ خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔“

(وصایا اربعہ صفحہ ۱۲۹ مطبوعہ شاہ ولی اللہ اکیڈمی صدر حیدر آباد (پاکستان) بارہ اول ۱۹۶۳ء)

(۲) پروفیسر ایوب قادری کی کتاب ”مولانا محمد احسن نانوتوی“ کے شروع میں مفتی شفیع دیوبندی و مولوی عبدالرشید نعمانی دیوبندی ہر دو حضرات نے پروفیسر ایوب قادری کو اپنا دوست قرار دیا اور اس کتاب کی تعریف کی اس کتاب میں پروفیسر ایوب قادری دیوبندی نے مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی کے بارے میں لکھا کہ:

”ایسے باپ کو اللہ تعالیٰ نے مولانا محمد قاسم جیسا گوہر شب چراغ عطا فرمایا کہ جس کی ضیاء باریوں سے ایک عالم مستنیر ہوا۔“ (مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۲۰۷ ناشر مکتبہ عثمانیہ ۲۲۸۰ جہاں پبلیکیشنز کالونی کراچی)

نیز پروفیسر ایوب قادری کی کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی کے بیک ہائل

پر ”تقویۃ الایمان مع تذکیر الاخوان“ ”نصیحۃ المسلمین“ ”سیف یمانی“ ”فیصلہ کن مناظرہ“ اور دیگر دیوبندی کتب کو علمی کتب لکھا گیا ہے۔

محسن جی! بتائیے کیا مولوی اسماعیل دہلوی، مولوی خرم علی بلہوری، مولوی ابوالحسن قنوجی اور مولوی قاسم نانوتوی وغیرہ کی تعریف کرنے والا بریلوی ہے؟ بالکل نہیں ان دلائل و شواہد کی روشنی میں یہ حقیقت واضح ہے کہ پروفیسر ایوب قادری کم از کم مائل بہ دیوبندیت ضرور ہے لہذا اسے بریلوی کہنا سراسر جھوٹ اور فریب ہے۔

مولوی الیاس محسن دیوبندی کا جھوٹ نمبر ۷:

مولوی الیاس محسن دیوبندی کذاب نے اپنی کتاب میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی کتاب ”الامن و العلی“ سے ایک نامکمل عبارت نقل کر کے اعلیٰ حضرت پر جھوٹ بولا۔ محسن دیوبندی نے یہ سرخی دی ”رسول اپنی ذاتی قدرت سے رازق جہاں ہیں“ اس کے بعد لکھتا ہے کہ:

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں اور اگر کہے کہ اللہ پھر رسول خالق السموات و الارض ہیں۔ اللہ پھر رسول اپنی ذاتی قدرت سے رازق جمال ہیں تو یہ شرک نہ ہو گی۔“ (فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۳۳۵ مطبوعہ سرگودھا) اس کے بعد مولوی الیاس محسن دیوبندی دو آیات کا ترجمہ لکھ کر لکھتا ہے کہ:

خان صاحب کو دیکھئے کہ وہ کس دیدہ دلیری سے حضور اکرم کو اپنی ذاتی قدرت سے رازق جمال ہیں مانتے ہیں کیا یہ عقیدہ کسی مسلمان کا ہو سکتا ہے؟

(فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۳۳۶ مطبوعہ سرگودھا)

قارئین کرام! یہاں بھی مولوی الیاس مہسن دیوبندی نے جھوٹ سے کام لیا ہے کہ معاذ اللہ اعلیٰ حضرت کا یہ عقیدہ تھا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی ذاتی قدرت سے رازق جہاں ہیں۔ استغفر اللہ۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ جملہ خبریہ نہیں استفہامیہ ہے اور اس بات کا اقرار دیوبندیوں کے امام مولوی سرفراز گلکھڑوی کڑمنٹی کو بھی ہے سرفراز گلکھڑوی نے لکھا ہے کہ:

”الامن والعلیٰ“ کی عبارت کے سیاق و سباق سے یہ بات تو واضح اور ظاہر ہو جاتی ہے کہ واقعی یہ جملہ استفہامیہ ہے۔“ (حاشیہ چہل مسئلہ حضرات بریلویہ صفحہ ۸ ناشر مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ)

ثابت ہوا کہ یہ بھی مولوی الیاس مہسن دیوبندی کذاب سیاہ جھوٹ ہے۔ قارئین کرام کے سامنے ”الامن والعلیٰ“ کتاب سے یہی عبارت سیاق و سباق کے ساتھ پیش کی جا رہی ہے تاکہ آپ یہ بھی یہ حقیقت واضح ہو کہ دیوبندی اعلیٰ حضرت سے اس قدر بغض رکھتے ہیں کہ آپ کی کتابوں کی عبارات میں تحریف کرنے سے بھی باز نہیں آتے۔ اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں کہ:

”مسلمانو! اللہ انصاف جو بات خاص شان الہی عزوجل ہے جس میں کسی مخلوق کو کچھ دخل نہیں اس میں دوسرے کو خدا کے ساتھ ”اور“ کہہ کر ملایا تو کیا اور ”پھر“ کہہ کر ملایا تو کیا۔ شرک سے کیوں کہ نجات ہو جائے گی مثلاً آسمان و زمین کا خالق ہونا اپنی ذاتی قدرت سے تمام اولین و آخرین کا رازق ہو خاص خدا کی شانیں

میں کیا اگر کوئی یہ کہے کہ اللہ و رسول خالق السموات والارض ہیں اللہ و رسول اپنی ذاتی قدرت سے رازق عالم ہیں جسے شرک ہو گا؟ اور اگر کہے کہ اللہ پھر رسول خالق السموات والارض ہیں اللہ پھر رسول اپنی ذاتی قدرت سے رازق جہاں ہیں تو شرک نہ ہو گا؟ (الامن والعلی صفحہ ۲۰۱)۔ قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا کہ مولوی الیاس محسن دیوبندی و دیگر دیوبندی حضرات خیانت کر کے اعلیٰ حضرت کے ذمے جھوٹ باندھتے ہیں۔

الامن والعلی میں اعلیٰ حضرت ایک جگہ ذاتی اور عطائی کے متعلق فرماتے ہیں کہ ”احکام الہیہ دو قسم کی ہیں تکوینیہ مثل احیاء و اماتت و قضائے حاجت و دفع مصیبت و عطائے دولت و رزق و نعمت و فتح و شکست و غیر ہا عالم کے بند و بست دوسرے تشریعیہ کہ کسی فعل کو فرض یا حرام یا واجب یا مکروہ یا مستحب یا مباح کر دینا مسلمانوں کے سچے دین میں ان دونوں حکموں کی ایک ہی حالت ہے کہ غیر خدا کی طرف بروجہ ذاتی احکام تشریحی کی اسناد بھی شرک قَالَ اللَّهُ تَعَالٰی اَمْ لَهُمْ شُرَکَآءُ شَرَعُوا لَهُمْ مِّنَ الدِّیْنِ مَا لَمْ يَأْذَنْ بِهٖ اللّٰهُ کَیَا اُن کے لیے خدا کی الوہیت میں کچھ شریک ہیں جنہوں نے اُن کے واسطے دین میں وہ راہیں نکالیں جن کا خدا نے حکم نہ دیا اور بروجہ عطائی امور تکوین کی اسناد بھی شرک نہیں قَالَ اللَّهُ تَعَالٰی وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ اَمَّا اُن قسم ان مقبول بندوں کی جو کاروبار عالم کی تدبیر کرتے ہیں۔

(الامن والعلی صفحہ ۱۳۸)

دیکھئے کس صراحت سے اعلیٰ حضرت مخلوق سے کسی بھی قسم کے ذاتی کمال کی نفی کر رہے ہیں لیکن دیوبندی کذاب کو دیکھئے کہ آپ علیہ الرحمۃ کی ذات گرامی

پر جھوٹ باندھنے سے نہیں شرماتا۔

دیو بندی کذاب کمسن جی! آئیے آپ کو آپ کے گھر تک پہنچا دوں۔
الحمد للہ اعلیٰ حضرت کی تحریر سے یہ تو میں نے ثابت کر دیا کہ آپ مخلوق میں کسی کمال
ذاتی کے قائل نہیں جیسا کہ ”الامن العلی“ اور دیگر کتب اہل حضرت شاہد ہیں لیکن
آپ کے امام ربانی نوٹ اعظم مولوی رشید گنگوہی دیو بندی نے ”فتاویٰ رشیدیہ“ میں
ایک سوال کے جواب میں حضور علیہ السلام کے ذاتی علم غیب کے قائل کی بھی تکفیر
نہیں کی بلکہ تاویل کرنے کا حکم دیا ہے ملاحظہ کریں:

”جو یہ عقیدہ ہے کہ خود بخود آپ کو علم تھا بدون اطلاع حق تعالیٰ کے تو
اندیشہ کفر کا ہے لہذا پہلی شق میں امامت درست ہے دوسری شق میں امام نہ بنانا
چاہیے اگرچہ کافر کہنے سے زبان رو کے اور تاویل کرے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۲۱۵
ناشر محمد علی کارخانہ اسلامی کتب دوکان نمبر ۲ اردو بازار کراچی)

کمسن جی! اسے بغور پڑھیے اور بتائیے کہ علم غیب ذاتی کے قائل کی آپ
کیا تاویل کریں گے ذرا ہمیں بھی تو سمجھائیے۔

مولوی الیاس کمسن دیو بندی سے ایک مطالبہ:

کمسن جی کہاں تو آپ کے امام مولوی اسماعیل گنگوہی نے تقویۃ الایمان
میں علم غیب عطائی کے قائل کو بھی مشرک لکھا اور کہاں گنگوہی جی کہ علم غیب ذاتی کے
قائل کی بھی تکفیر نہیں کرتے بلکہ تاویل کرنے کا حکم دیتے ہیں اس لیے آپ سے یہ
مطالبہ ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کے مندرجہ بالا نقل کردہ اقتباس کو اپنے یمن اسلام تقویۃ الایمان

کی روشنی میں درست ثابت کریں۔

میرا یہ دعویٰ ہے کہ مولوی الیاس محسن دیوبندی کذاب اس کو ہرگز ہرگز درست ثابت نہیں کر سکے گا انشاء اللہ۔

مولوی الیاس محسن دیوبندی کا جھوٹ نمبر ۸:

مولوی الیاس محسن دیوبندی کذاب نے ”المیزان امام احمد رضا نمبر“ کے صفحہ ۲۱۹ کے حوالے اعلیٰ حضرت پر جھوٹ بولتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”سجادہ نشین صاحب نے ایک مرتبہ اعلیٰ حضرت سے رکھوالی کے لیے دو کتوں کی فرمائش کی تو اعلیٰ حضرت نے اعلیٰ نسل کے دو کتے خانقاہ عالیہ کو دیکھ بھال کے لیے بذات خود دیے۔ پتہ چلتا ہے کہ مولانا احمد رضا خان کو کتے پالنے کا بھی شوق تھا یا کتے پالنے والوں کے ساتھ آپ کے گہرے روابط تھے تبھی تو مرشد گرامی نے آپ سے ان کی فرمائش کی تھی۔ مرشد گرامی کی مالی حالت معلوم ہوتی ہے تبھی تو اس کی حفاظت کے لیے مرشد و مرید دونوں کو کتوں کی فکر تھی۔ (فرقہ پریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۷۵، ۷۶ مطبوعہ سرگودھا)

اس مندرجہ بالا اقتباس میں مولوی الیاس محسن دیوبندی خبیث نے جھوٹ بولا اور المیزان کے امام احمد رضا نمبر سے نامکمل اقتباس نقل کیا ذیل میں قارئین کے سامنے ذیل میں المیزان کے امام احمد رضا نمبر سے یہ واقعہ سیاق و سباق کے ساتھ نقل کرتا ہوں جس سے آپ پر واضح ہو گا کہ مولوی الیاس محسن دیوبندی ایک نہایت اعلیٰ درجہ کا کذاب اور خبیث شخص ہے جو ہم اہلسنت پر

اس طرح کے بے بنیاد الزامات لگاتا ہے۔

المیزان کے امام احمد رضا نمبر میں لکھا ہے کہ:

”حضرت خولہ خواجگان کا قول ہے بہتے پانی کی آواز سنتے ہو کیسے شور برپا کرتی ہیں مگر جو نہی دریا میں پہنچتی ہیں خاموش ہو جاتی ہیں خاموشی بھی بڑی نعمت ہے کاش نام و نمود کے متوالے ریاکار اشخاص اس قول جمیل سے سبق حاصل کریں سالک کو تو اپنے پیر سے نسبت رکھنا چاہیے لیکن دوسرے بزرگوں سے بھی اسی طرح احترام و عقیدت سے پیش آنا چاہیے جس طرح اپنے سلسلے کے بزرگوں سے عقیدت رکھتا ہے۔ اعلیٰ حضرت اپنے پیر و مرشد کی حد درجہ تعظیم کیا کرتے تھے اور آپ کے روضہ اقدس پر بہت پُر اثر عالمانہ و صوفیانہ تقریر کیا کرتے تھے۔ جب سجادہ نشین صاحب نے ایک مرتبہ اعلیٰ حضرت سے رکھوالی کے لیے دو کتوں کی فرمائش کی تو اعلیٰ حضرت نے اعلیٰ نسل کے دو کتے پیش خانقاہ عالیہ کی دیکھ بھال کے لیے بذات خود دے آئے اور فرمایا کہ حضرت ان کتوں کو آپ کی خدمت میں پیش کر دیا ہے یہ سارا کام کاج کریں گے اور رات کے وقت رکھوالی بھی۔ جانتے ہیں آپ یہ دو کتے کون سے تھے آپ کے دونوں صاحبزادگان جن میں سے ایک قبلہ مفتی اعظم ہند تھے اور دوسرے تو زمانہ ہوا غریب رحمت ہو گئے ہیں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ۔“ (ماہنامہ المیزان بمبئی امام احمد رضا نمبر صفحہ ۲۱۹)

قارئین کرام المیزان کے اس مندرجہ بالا اقتباس پڑھنے کے بعد مولوی الیاس محسن کی خیانت بہت اچھی طرح واضح ہو رہی ہے کہ کس طرح اس خبیث نے اپنی خیانت کا مظاہرہ کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت کے بارے میں بکواس کی ہے

مندرجہ بالا اقتباس سے تو اعلیٰ حضرت کی اپنے پیرو مرشد سے عقیدت کا پتہ چلتا ہے نیز یہ بات بھی قابل غور ہے کہ سجادہ نشین صاحب نے رکھوالی (حفاظت) کے لیے کتوں کا کہا تھا جیسا کہ مولوی الیاس مہسن دیوبندی نے بھی حفاظت کا لفظ لکھا ہے۔ مہسن کذاب سے میرا یہ سوال ہے کہ رکھوالی (حفاظت) کے لیے کتا پالنے میں شرعاً کیا چیز مانع ہے؟ اگر ہے تو بیان کرے ورنہ خواہ مخواہ جھوٹ فریب سے کام لے کر اپنا غبار نکالنے سے کیا فائدہ؟ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کتوں کے متعلق احکام شریعہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”کتا پالنا حرام ہے جس گھر میں کتا ہو اس گھر میں رحمت کا فرشتہ نہیں آتا روز اس شخص کی نیکیاں گنتی ہیں۔“

اس کے بعد حدیث نقل کر کے فرماتے ہیں کہ:

”تو صرف دو قسم کے کتے اجازت میں رہے ایک شکاری جسے کھانے یا دوا وغیرہ منافع صحیح کے لیے شکار کی حاجت ہو نہ شکار تفریح کہ خود حرام ہے دوسرا وہ کتا جو گھنے یا کھیتی یا گھر کی حفاظت کے لیے پالا جائے اور حفاظت کی بھی حاجت ہو۔“

(فتاویٰ رضویہ جلد نمبر ۲۳ صفحہ ۶۵۸ ناشر رضا فاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ

لوحاری دروازہ لاہور)

اس کے باوجود اعلیٰ حضرت پر یہ بہتان لگانا کہ آپ کو کتے پالنے کا شوق تھا وغیرہ وغیرہ یہ سراسر کذب بیانی ہے۔ ہاں یہ بات یوں کہی جاسکتی ہے کہ اعلیٰ حضرت نے اللہ و رسول کی شان میں بھونکنے والے جہنم کے کتوں کا خوب تعاقب کیا جس کی تکلیف ان کی معنوی اولاد کی تحریروں سے خوب محسوس ہو

رہی ہے۔

مولوی الیاس محسن دیوبندی جی! آئیے آپ کو آپ کے فرقہ اسماعیلیہ دیوبند یہ کا ایک فتویٰ بھی دکھا دوں جس میں دیوبندی مفتی نے جائز فائدے کے لیے کتا پالنے کی اجازت رسول اللہ ﷺ سے نقل کی ہے ذیل میں سوال اور جواب ملاحظہ کریں:

سوال: کتے کی خرید و فروخت از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: رسول اللہ نے کسی جائز فائدے اور نفع کے لیے کتے کی خرید و فروخت کی اجازت دی ہے مثلاً شکار یا چوکیداری یا فصل وغیرہ کی حفاظت کی خاطر کتا خریدنا اور فروخت کرنا شرعاً مرتخص ہے۔ (فتاویٰ حقانیہ جلد ۶ صفحہ ۵۰) مسند امام اعظم و ہدایہ شریف میں بھی جائز ضرورت کے تحت کتے کی خرید و فروخت کا جواز بیان کیا گیا ہے لہذا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر یہ اعتراض مولوی الیاس محسن کی فقہ حنفی سے جہالت کا ثبوت ہے یا یہ شخص جان بوجھ کر اعلیٰ حضرت کے یحییٰ میں اس طرح کی ذلیل حرکات کرتا ہے اختصار کے پیش نظر اتنا ہی لکھ رہا ہوں ورنہ اس کے متعلق مزید گفتگو ہو سکتی ہے۔

مولوی الیاس محسن دیوبندی کا جھوٹ نمبر ۹:

مولوی الیاس محسن دیوبندی نے انبیاء علیہم السلام کی بشریت ثابت کرنے کے لیے قرآن پاک پر بھی صریح جھوٹ بولا اور سورۃ ابراہیم کے حوالے سے تحریف کرتے ہوئے رسولوں کے بارے میں لکھا کہ:

”رسولوں نے اپنی اپنی امتوں سے کہا کہ ہم تو تمہاری طرح بشر ہیں انسان ہیں آدمی ہیں یعنی خدا کی خدائی میں انسانوں کی طرح محتاج و فقیر ہیں۔“
(فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۱۶۶ مطبوعہ سرگودھا)

قارئین کرام! مولوی الیاس مہسن دیوبندی نے سورۃ ابراہیم کی آیت کے حوالے سے انبیاء کو محتاج و فقیر کہا اب آئیے اور ملاحظہ کیجئے کہ دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن نے اس آیت کا کیا ترجمہ کیا ہے؟

قَالَتْ لَهُمْ رُسُلُهُمْ اِنْ نَحْنُ اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ (ترجمہ) ”اُن کو کہا اُن کے رسولوں نے ہم تو یہی آدمی ہیں جیسے تم۔“ (سورۃ ابراہیم آیت ۱۱ پارہ ۱۳)

قارئین کرام! الیاس مہسن کے تحریر کردہ الفاظ محتاج و فقیر آیت میں موجود نہیں ہیں۔ آپ کے سامنے دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن کا ترجمہ بھی نقل کیا گیا ہے اس میں بھی کہیں لفظ ”محتاج و فقیر“ نہیں ہے۔ لہذا مولوی الیاس مہسن دیوبندی نے محتاج و فقیر لکھ کر انبیاء علیہم السلام پر جھوٹ اور بہتان باندھا ہے اور بالخصوص لفظ فقیر کس طرح بھی انبیاء کی شان کے لائق نہیں ہے یہ مولوی الیاس کی خباثت قلبی ہے کیا انبیاء کی شان اسی طرح بیان ہوتی ہے؟ کیا ایسی جسارت کر کے ہی ان کی بشریت اور ان کا بے اختیار ہونا ثابت کیا جاسکتا ہے؟

دیوبندیوں کے بزرگ ”ابن تیمیہ“ نے ”الصارم المسلمون“ میں لکھا ہے کہ:
ایک آدمی شفعہ نامی تھا جو رسول کریم کی توہین کیا کرتا تھا مناظرہ کے دوران وہ آپ کو ”یتیم عتق حیدرہ“ کے نام سے موسوم کیا کرتا وہ کہا کرتا تھا کہ رسول کریم کا زہد اختیاری نہیں ہے اگر ان کو اچھے کھانے ملتے تو کھا لیتے اس قسم کی

مکتبہ کو کیا کرتا تھا۔ (الصارم المسلمول صفحہ ۳۶، ۳۷ مطبوعہ ناشران قرآن لمیٹڈ اردو بازار لاہور ۱۹۹۱ء مترجم غلام احمد حریری)

اور امام تقی الدین سبکی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنی کتاب السیف المسلمول میں لکھا ہے کہ:

”فقہاء اندلس نے ابن حاتم طلیطلی کے قتل کا فتویٰ دیا کیونکہ اس نے دوران مناظرہ حضور کو یتیم داماد حیدر کہہ دیا اور کہا ان کا زہد اختیاری نہ تھا اگر وہ پاکیزہ اشیا پر قادر ہوتے تو تناول کرتے۔“ (السیف المسلمول ترجمہ بمعہ اسلام اور احترام نبوت صفحہ ۳۲۳ ناشر کاروان اسلام پبلیکیشنز جامعہ اسلامیہ اپنی سن ہاؤسنگ سوسائٹی ٹھوکر نیاں بیگ لاہور)

ان دونوں اقتباسات سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ کو فقیر و محتاج کہنا گستاخی ہے نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ آج کے دور میں حضور کو محتاج و فقیر کہنے والے گستاخ ابن حاتم وغیرہ کی روحانی اولاد ہونے کا حق ادا کر رہے ہیں۔

مولوی الیاس محسن دیوبندی کا جھوٹ نمبر ۱۰:

مولوی الیاس محسن دیوبندی کذاب نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے مختلف کتب پر لکھے گئے حواشی کے متعلق انکار کرتے ہوئے کہا کہ:

”یہ علمی حاشیے نہ کہیں عالم وجود میں آئے نہ کسی مطبوعہ یا غیر مطبوعہ شکل میں دنیا کے کسی حصے میں موجود ہیں۔“

(فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۱۰۱ مطبوعہ سرگودھا)

قارئین کرام! یہ بھی مولوی الیاس محسن کذاب کا صریح جھوٹ ہے کہ اعلیٰ حضرت کا کوئی حاشیہ مطبوعہ یا غیر مطبوعہ دنیا کے کسی حصے میں موجود نہیں۔ الحمد للہ اعلیٰ حضرت کا رد الخیار پر حاشیہ بنام ”جدالمتنازع“ ۵ جلدوں میں کراچی سے شائع ہو چکا ہے اس کے علاوہ عالمگیری کی کتاب اسیر کے نویں باب ”احکام المرتدین“ اور بخاری شریف کے حواشی بھی کراچی سے شائع ہو چکے ہیں اور بہت سی کتب کے غیر مطبوعہ حواشی ادارہ تحقیقات امام احمد رضا میں موجود ہیں لہذا ثابت ہوا کہ مولوی الیاس محسن کا یہ کہنا سراسر جھوٹ اور فریب ہے کہ یہ حواشی مطبوعہ اور غیر مطبوعہ شکل میں کہیں موجود نہیں۔

(جاری ہے)

☆☆☆

ضروری اعلان

کلمہ حق کا اگلا شمارہ خصوصی شمارہ ہوگا جو کہ کلمہ حق کے جواب میں دیوبندیوں کے دجل و فریب کے مجموعے ”سیف حق“ کے منہ توڑ جواب پر مبنی ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ یہ شمارہ کم و بیش ۲۵۰ سے ۳۰۰ صفحات پر مشتمل ہوگا جس میں دیوبندیوں کی ایسی درگت بنے گی جسے انشاء اللہ وہ کبھی نہیں بھولیں گے اس خصوصی شمارہ کی قیمت ۱۰۰ سے ۱۲۰ روپے تک متوقع ہے قارئین نوٹ فرمائیں۔ ﴿رضوی﴾

(قسط 7)

دیوبندی خود بدلتے نہیں کتابوں کو بدل

دیتے ہیں۔

میشم عباس رضوی

E-Mail: massam.rizvi@gmail.com

دیوبندی تحریف نمبر 19: دیوبندیوں کے امام مولوی سرفراز گلکھڑوی نے اپنی کتاب ”راہ سنت“ میں تقلید و اتباع کے درمیان فرق ظاہر کرتے ہوئے لکھا کہ ”یہ طے شدہ بات ہے کہ اقتداء و اتباع اور چیز ہے اور تقلید اور ہے“ ذیل میں اس کا عکس ملاحظہ کریں۔ اور یہ طے شدہ بات ہے کہ اقتداء و اتباع اور چیز ہے اور تقلید اُس ہے۔

(راہ سنت صفحہ 33 اشاعت دوم 1958ء: اشرا بنجمن مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ)

اس اقتباس میں مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی نے اقتداء و اتباع اور تقلید میں فرق بیان کیا ہے۔ لیکن قارئین کرام آپ کو یہ جان کر حیرت ہوگی کہ راہ سنت کے موجودہ ایڈیشن میں مولوی سرفراز گلکھڑوی نے تحریف کرتے ہوئے اپنی بات کو بدل دیا اور لکھ دیا کہ ہمارے نزدیک اقتداء و اتباع اور تقلید ایک ہی شے ہے۔ ذیل میں ”راہ سنت“ کتاب کے تحریف شدہ ایڈیشن میں سے اس عبارت کا عکس ملاحظہ کریں۔

ہمارے نزدیک اقتداء، اتباع اور تقلید ایک ہی شے ہے غیر مقلدین کے ہاں اقتداء و

اتباع اور چیز ہے اور تقلید اور ہے۔

(راہ سنت صفحہ 35 مطبوعہ مکتبہ صمدیہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ طبع 55/36)

قارئین کرام! یہ ہے دیوبند کے ایک "عظیم سہوت" کا کارنامہ کہ جس بات کو "راہ سنت" کے دوسرے ایڈیشن میں طے شدہ لکھا اپنی کتاب کے بعد والے ایڈیشن میں اسی طے شدہ بات کو بدل دیا گیا اور اپنے پہلے موقف کے بارے میں لکھ دیا کہ یہ غیر مقلدین کا موقف ہے گویا کہ 1958ء کے بعد تک بھی مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی کو تقلید کے بارے میں صحیح موقف کا علم نہیں تھا لیکن پھر بھی گلکھڑوی صاحب اس کی وکالت کر رہے تھے "سبحان اللہ" یہ ہے دیوبند کا عجائب خانہ.....

دیوبندی تحریف نمبر 20 دیوبندیوں کے "محدث اعظم پاکستان" مولوی سرفراز خان صفدر گلکھڑوی نے اپنی کتاب "راہ سنت" میں ابن تیمیہ کی کتاب "منہاج السنہ" میں بتے ایک عبارت نقل کی جس میں خیانت سے کام لیا ذیل میں "راہ سنت" کتاب کے دوسرے ایڈیشن میں موجود اس تحریف شدہ عبارت کا عکس ملاحظہ کریں۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں:-

قول الشيخين حجة اذا اتفقا لا يجوز العدول

عنه وان اتفقا الاثمة الربعة فيضا حجة

(منہاج السنہ ج ۱ ص ۱۱۱)

شیخین کا قول حجت ہے جب دونوں متفق ہو جائیں تو

اس سے عدول جائز نہیں۔ اسی طرح ائمہ اربعہ کا

اتفاق بھی حجت ہے۔

(راہ سنت صفحہ 34 ناشرانجمن مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ اشاعت دوم 1958)

اس عبارت میں شامل "ائمہ" کا لفظ مولوی سرفراز گلکھڑوی نے خود شامل کیا ہے اس خیانت پر ایک غیر مقلد وہابی کی طرف سے جب مولوی سرفراز گلکھڑوی کی پکڑ کی گئی تو چپکے سے اس کو درست کر دیا گیا۔ "راہ سنت" کے موجودہ ایڈیشن سے عبارت یوں درست کی گئی عبارت کا عکس ملاحظہ کریں۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں :

قول الشيخين حجة اذا اتفقا لا يجوز العديل عنه وان اتفقا الخلفاء الاموية ايضا حجة - (مناج السنج ۲ ص ۱۱۱) اتفاق بھی حجت ہے

(راہ سنت صفحہ 36 مطبوعہ مکتبہ صفوریہ نزد مدرسہ نعرة العلوم گھنہ گھر گوجرانوالہ مطبوعہ)

(2009)

دعویٰ ہندی تحریف نمبر 21: دعوہ بندیوں کے امام رئیس الحرمین مولوی سرفراز گامردی نے حضرت عوف بن مالک، حضرت عمر رضی اللہ عنہم سے مروی روایات نقل کی ہیں۔ ذیل میں ”راہ سنت“ کتاب میں درج روایات کا عکس ملاحظہ کریں۔

حضرت عوف بن مالک بن النوفلی سے روایت کرتے ہیں :-

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ستفتق امتي على بضم وسبعين فرقة اعظمهم فرقة قوم يقيمون الامور بآراءهم فيحرمون العلل ويحلقون المحرمات - (مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۱۱) سندک ج ۳ ص ۱۱۱، قال الحاكم والذہبی علی شرطہما

اور انہی لوگوں سے حضرت عمرؓ نے بچنے کا حکم دیا اور صاف فرمایا کہ :-

آياكم واحباب الراي فانهم اعداء التامن - اعيتهم الاحاديث ان يحفظوها فقالوا بالراي فضلوا واضلوا (الدارقطني ج ۲ ص ۱۱۱) ہم اصحاب رائے سے جو کہہ کر وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کے دشمن ہیں۔ وہ احادیث کی حفاظت کے لئے جویر رہے مگر انھوں نے اپنی رائے سے کام لیا سو وہ خود بھی گمراہ ہو گئے اور لوگوں کو بھی گمراہ کیا۔

(راہ سنت صفحہ 128, 129 مطبوعہ انجمن مدرسہ نعرة العلوم گوجرانوالہ اشاعت دوم 1958)

لیکن آپ کو یہ جان کر حیرت ہوگی کہ جن روایات کے اپنے مدعا کی تائید میں پیش کیا گیا تھا "راہ سنت" کے لئے ایڈیشن سے ان روایات کو بھی خاموشی سے نکال دیا گیا۔ اپنے سابق سباق کے اعتبار سے یہ روایات "راہ سنت" کے صفحہ 134 پر ہونی چاہئیں لیکن یہ موجودہ ایڈیشن میں موجود نہیں ہیں بلکہ ان کی جگہ سورۃ نحل کی آیت کریمہ حافظ ابن کثیر کا قول نقل کیا گیا ہے سوال یہ پیدا ہوتا ہے۔ کہ اگر یہ روایات درجہ صحت میں اس قابل نہ تھیں۔ کہ ان کو کتاب میں شامل کیا جائے تو پھر ان کو پہلے کیوں شامل کیا گیا اور اگر نکالا گیا تو اس کی وضاحت کیوں نہیں کی گئی؟

دوبندی تحریف نمبر 22 امام الحرمین مولوی سرفراز گلکھروی دیوبندی نے "راہ سنت" میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے مروی ایک روایت نقل کی جس کا عکس آپ ذیل میں ملاحظہ کریں۔

اور حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں:-

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يقبل الله لصاحب بدعة صوماً ولا صلواتاً ولا صدقة ولا حجاً ولا عمرة ولا جهاداً ولا صرفاً ولا عدلاً يخرج من الإسلام كما يتخذه من الشر من الصبي (ابن ماجه ص 2)

کہ آپ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کسی بدعتی کا روزہ قبول کرتا ہے، اللہ نہ نافرمان صدقہ قبول کرتا ہے، روزہ حج نہ عمرہ اور نہ جہاد اور نہ کئی فرضی عبادت قبول کرتا ہے اور نہ ظلمی، بدعتی اسلام سے ایسے نابالغ ہر جاتا ہے جیسے گندے ہمنے کٹے سے بال نکل جاتا ہے۔

(راہ سنت صفحہ 70) شراہن محمد رسد نفرة العلوم گوجرانوالہ ایڈیشن دوم صلیو 1958

"راہ سنت" کے موجودہ ایڈیشن سے اس روایت کو بھی نکال دیا گیا ہے۔ اور اسکی جگہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی روایت درج کی گئی ہے۔

دیوبندی تحریف نمبر 23 دیوبندیوں کے نام نہاد "محدث اعظم" مولوی سرفراز خان

گلکھڑوی دیوبندی نے اپنی کتاب "راہ سنت" کے شروع میں مولوی غلام اللہ دیوبندی مولوی عنایت اللہ شاہ بخاری کو بالترتیب شیخ القرآن اور شیخ التفسیر لکھا ہے۔ ذیل میں اس کا عکس ملاحظہ

کریں۔

شیخ القرآن مولانا غلام اللہ صاحب خطیب دیوبندی پریشاد

میں اور شیخ التفسیر حضرت مولانا سید عنایت اللہ شاہ صاحب بخاری گجراتی پرمندی بہاء الدین میں قافلہ جلد نہاد

(راہ سنت صفحہ 8 ناشر انجمن اسلامیہ مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ طبع دوم مطبوعہ 1958)

راہ سنت کے موجودہ ایڈیشن میں سے ان دونوں کے نام نکال دیئے گئے ہیں۔

خیرت اس بات پر ہے۔ کہ راہ سنت کے موجودہ ایڈیشن میں اس مقام سے غلام اللہ

دیوبندی اور عنایت اللہ شاہ بخاری کا نام نکال دیا گیا لیکن اسے کیا کہیے کہ مولوی سرفراز گلکھڑوی

دیوبندی نے اپنی دوسری کتاب تسکین الصدور صفحہ 42 پر مولوی غلام اللہ کا نام جلی حروف میں لکھا

ہے۔ "شیخ القرآن مولانا غلام اللہ"

(تسکین الصدور صفحہ 42 مطبوعہ مکتبہ صفوریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گجرات گجرات)

اور مولوی سرفراز گلکھڑوی کے ناکام وکیل صفائی مولوی عبدالقدوس قارن نے بھی اپنی

کتاب "اظہار الغرور فی کتاب آئینہ تسکین الصدور" کے صفحہ 145 پر جلی حروف میں لکھا ہے

"حضرت شیخ القرآن مولانا غلام اللہ خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ" سوال یہ ہے کہ اگر غلام اللہ کا نام

"راہ سنت" میں درج کرنے کے قابل نہیں تھا۔ "تو تسکین الصدور" اور "اظہار الغرور" میں کیوں

درج کیا گیا۔ راہ سنت کے اندر یہ تحریف کیوں کی گئی؟

اور دیوبندیوں کے رسالہ شمارے "قافلہ حق" جلد نمبر 3 شمارہ نمبر 4 کے صفحہ نمبر 25 پر

لکھا ہے کہ ایک بار کسی نے آپ سے کہا کہ غلام اللہ کان کے بارے میں دعا غیر فرمادیں میں اس کے

لیے دعا کروں؟ ناراض ہو گئے۔ (قافلہ حق، جلد 3، شمارہ نمبر 4، صفحہ نمبر 25، مضمون نگار مولوی محمود

عالم صفدر اوکاڑوی دیوبندی)

یہ تضاد کیوں؟ کہ ایک جگہ اسکو شیخ القرآن لکھا جا رہا ہے اور دوسری جگہ اسکے لیے دعا کا کہنے پر ناراضگی اختیار کر لی جاتی ہے؟ (جاری ہے)

قاری عبد الرحمن پانی پتی کے بقول مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی کے منہ میں شیطان کا فضلہ

میشم عباس رضوی

مولوی احمد رضا بجنوری دیوبندی نے مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی کے بارے میں لکھا ہے کہ انہیں:

”پان تمباکو کے ساتھ کھانے کی عادت تھی۔“

(انوار الہادی جلد ۱۱ ص ۱۵۲) (نکسی ایڈیشن) ناشر ادارہ تالیفات اشرفیہ بیرون یو بڑگٹ ملتان)

اب آئیے اور مولوی اشرف علی تھانوی کے استاذ قاری عبد الرحمن پانی پتی کی سوانح سے اُن کا یہ واقعہ ملاحظہ کریں اس میں لکھا ہے کہ:

”آپ نے اپنی صاحبزادی کو قرأت کا حکم دیا یہ منہ میں پان تمباکو دبائے ہوئے تھیں اس لیے کسی حرف کا صحیح مخرج سمجھانے کے باوجود نہ نکال سکیں آپ نے انہیں پاس بلایا تو منہ میں سے تمباکو کی بھبک آئی اس پر آپ مھلا اُٹھے اور فرمایا جب منہ میں شیطان کا فضلہ بھرا ہوا ہو تو پھر درست تلفظ کی توفیق ہو چکی جاؤ چلی جاؤ میرے پاس سے اس پر سب بیبیوں نے پان تمباکو کھانا چھوڑ دیا۔“

(تذکرہ رحمانیہ ص ۱۸۳، ۱۸۵) ناشر مکہ کتاب گھر المکریم مارکیٹ اردو بازار لاہور مطبوعہ ۱۹۸۰ء)

انوار شریعت کے حوالے سے اعلیٰ حضرت پر اعتراض کرنے والے دیوبندی تذکرہ رحمانیہ میں درج مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی کے بارے میں بھی کچھ ارشاد فرمائیں گے؟ کیونکہ مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی کو پان تمباکو کے ساتھ کھانے کی عادت تھی اور بقول قاری عبد الرحمن پانی پتی تمباکو والا پان شیطان کا فضلہ ہے.....
جواب کا انتظار رہے گا۔

قسط اول

مولوی منظور سنبھلی دیوبندی کی جہالتیں

حضرت علامہ مولانا وسیم عباس

رضوی حال مقیم کراچی

قارئین اہلسنت! "سیف یحیٰی" دیوبندی مذہب کی اہم ترین کتاب ہے اسے پڑھنے کا اتفاق ہوا۔ یہ وہ کتاب ہے کہ جس پر دیوبندیوں کو بہت ناز ہے۔ اسکے ابتدائی صفحات پر جن دیوبندی علماء کی تقاریر ہیں وہ دیوبندیت کے ستون ہیں اور لکھنے والے منظور سنبھلی۔ اور یہ اسکے مناظر اور شکلم اور نہ جانے کیا کیا ہیں۔ بہر حال جب ان ستونوں اور منظور سنبھلی کا نام دیکھا تو ایسا لگا کہ اس کتاب میں کچھ مدلل باتیں کی ہوگی اور ملت دیانہ پر جو قرض تھا اس کو اتارا ہوگا۔ لیکن جوں جوں اسکے صفحات پڑھتا گیا توں توں ان دیوبندی ستونوں اور منظور سنبھلی کی جہالتوں پر مسکراتا گیا کہ جن کے نام کیساتھ قدوة العلماء زبدۃ الاقتیاء لکھا ہے وہ علم و تقویٰ کی ایسی دھجیاں اڑائینگے کہ علم و تقویٰ بھی شرما جائینگے۔ اور جن کے نام کیساتھ خاتم المفسرین لکھا ہے انکو ایک حدیث گھڑنے سے بھی یہ لفظ مانع نہیں ہوگا۔ جسکے نام کیساتھ حجۃ الی السنۃ لکھا ہے وہ بھی جھوٹ

بولنے سے گریز نہ کریں اور جن کے نام کے ساتھ عمدۃ المستکسین لکھا ہے انکو عقائد کی کتابوں کے نام تک نہیں آتے اور جنکے نام کے ساتھ تاج الادباء لکھا ہے انکو ایک عدد کا ترجمہ کرنا آئیگا اور جن کے نام کے ساتھ مخدوم العلماء لکھا ہے وہ علماء پر اس طرح تہمتیں لگا بیٹے کہ شیطان بھی انکی خدمت پر ناز کریگا۔ جنکے نام کیساتھ علامہ فہامہ لکھا ہے وہ اس قدر جہل کا ساتھ دیں گے کہ رئیس الجہلاء بھی انکے بدعت بدعتاں ہوگا اور فہم بھی زار و قطار رونے لگے گا۔ جنکے نام کیساتھ حانی سنت لکھا ہے وہ بھی بدعت کی حمایت کریں گے۔ بہر حال یہ سب تو کام علماء دیوبند کے حصے میں آئے کہ حق کو چھپانا اور باطل کا چہ چا کرنا۔ لیکن جب میں نے راہ سنت کے شمارے پر نظر کی تو اسکے مدبر اور انتظامیہ پر ترس آیا کہ وہ ایسے جاہل شخص کی یاد میں رسالہ نکالتے ہیں کہ اسکی نظیر بھی دھونڈنے سے نہیں ملتی۔

آئیے ان دیوبندی ستونوں اور منظور سنبھلی کی جہالتوں پر نظر کرتے ہیں:

قارئین اہلسنت! سنبھلی صاحب نے سیفِ بھائی صفحہ ۱۳ پر سب سے پہلے براہین قاطعہ کی گستاخانہ عبارت پر تبصرہ کیا۔ آج سے کئی سال پہلے ہمارے علماء نے اس عبارت کو گستاخانہ کہا اور اس پر مواخذہ کیا جسکا جواب دیوبندی حضرات ندوے سکے اور جو کچھ منظور سنبھلی نے کیا ہے یہ سب ہڈیاں کے سوا کچھ نہیں۔ آئیے میں آپ کو انکے گھر کی شہادت دکھاتا ہوں کہ اب انکے گھر والے بھی کہہ رہے ہیں کہ اس عبارت میں گستاخی ہے چنانچہ دیوبندیوں کے مفتی اعظم پاکستان رفیع عثمانی اپنے فتاویٰ دارالعلوم کراچی میں لکھتے ہیں۔ ہم سوال و جواب حد یہ ناظرین کرتے ہیں اور پھر براہین قاطعہ کی عبارت بھی دینگے تاکہ آسانی سے سمجھ میں آجائے کہ ان دیوبندی علماء نے حیاہ کو کیسے موت دی اور ایک گستاخانہ عبارت کی کیسے صفائی بیان کی۔

سوال۔ اگر کوئی یہ کہے کہ شیطان کی وسعت علم نصوص سے ثابت ہے اور حضور ﷺ کے بارے میں کوئی نص قطعی نہیں ہے۔ کیا ایسے شخص کا عقیدہ صحیح ہے؟

الجواب۔ یہ بات واقع کے خلاف ہے اور سخت بے ادبی ہے اس شخص پر لازم ہے کہ توبہ و استغفار

کرے۔

(فتاویٰ دارالعلوم کراچی، ج: ۱، ص: ۲۳۲، مطبوعہ ادارۃ المعارف کراچی)

قارئین اہلسنت، آپ نے فتاویٰ دارالعلوم کراچی میں جو سوال و جواب ہیں اسکو پڑھا اب براہین قاطعہ کی عبارت بھی ملاحظہ فرمائیں!

”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بجا دلیل محض قیاس قاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی اور فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

(براہین قاطعہ، ص: ۵۵، مطبوعہ دارالاشاعت)

قارئین اہلسنت! خط کشیدہ عبارت کو دیکھیں اور فتاویٰ دارالعلوم کراچی کی عبارت کو دیکھیں تو واضح ہو جائیگا کہ رفع عثمانی صاحب نے جس عبارت کو سخت بے ادبی کہا اور توبہ کا حکم دیا، وہ اور براہین قاطعہ کی عبارت ایک جیسی ہیں۔

دیوبندی علماء نے جو عبارت براہین قاطعہ کی صفائی میں کھڑی کی تھی، وہ رفع عثمانی نے گرا کر زمین بوس کر دی۔ اور ان کے گستاخ ہونے پر مہر ثبت کر دی اور واشکاف الفاظ میں براہین

قاطعہ کی مذکورہ بالا عبارت میں تاویل کرنے والے علمائے دیوبند کو سخت بے ادب قرار دیا۔

ہوئے ہو آپ گستاخ میرا قصور کیا

ہو کچھ کیا عثمانی نے کیا بے خطا ہوں میں

بہارِ نبوی میں ہے سیدہ و صاحب و دانا کا
تو یہ مانگا تو وہ اصرار جو وہ مانگا تو یہ اصرار

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۱:

منظور سنبھلی صاحب لکھتے ہیں،

”آنحضرت ﷺ کو اللہ تعالیٰ نے جس قدر علوم کمالیہ عطا فرمائے اتنے ملائکہ مقربین اور انبیاء مرسلین کی پاک جماعت میں بھی کسی کو نہیں دیئے چہ جائیکہ شیطان علیہ اللعین کو، ہمارے نزدیک نصوص کثیرہ وافرہ سے یہ امر ثابت ہے، ہاں اگر کوئی احمق آنحضرت ﷺ کے لیے علم ذاتی ثابت کرے وہ باتفاق امت، کافر و شرک ہے۔“

(سیفِ یحییٰ، ص: ۱۳)

اگر آپ کے زہد یک یہ امر نصوص کثیرہ سے ثابت تھا تو ظلیل احمد کو دکھاتے کہ وہ تو کہتا ہے کہ فخر عالم کی وسعت علم کو کسی نص قطعی سے ثابت ہے۔ تو یہ منظور سنبھلی کی جہالت ہے کہ توجیہ القول بما لا یرضی بہ قالہ کرتا ہے۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۲:

منظور سنبھلی صاحب کہتے ہیں،

”ہاں اگر کوئی احمق آنحضرت ﷺ کے لیے علم ذاتی ثابت کرے وہ باتفاق امت کافر و

مشرک ہے۔“

(سیف یحیٰی، ص ۱۳)

یہ بھی انکی جہالت ہے کہ انوار ساطعہ میں یا کسی بھی اہلسنت کے عالم نے سر کا منہ
کے لیے علم ذاتی نہیں مانا۔

رشید احمد گنگوہی کے کافر و مشرک ہونے پر امت

کا اتفاق منظور سنبھلی کا کہنا

منظور سنبھلی نے رشید احمد گنگوہی کے کافر و مشرک ہونے پر رجسٹری کر دی ہے کیونکہ
رشید احمد گنگوہی سر کا منہ کے لیے علم غیب ذاتی ثابت کرنے کو بھی جائز سمجھتے ہیں۔
چنانچہ فتاویٰ رشید یہ جلد اول میں ہے،

”آپ کو حق تعالیٰ نے علم دیا تھا تو ایسا سمجھنا غلط صریح ہے اور کفر نہیں اور جو یہ عقیدہ
ہے کہ خود بخود آپ کو علم تھا بدون اطلاع حق تعالیٰ کے تو اندیشہ کفر کا ہے لہذا پہلی شق میں امامت
درست ہے دوسری شق میں امام بنانا چاہیے اگرچہ کافر کہنے سے بھی زبان کو روکے اور تاویل
کرے۔“

(فتاویٰ رشیدیہ، جلد ۱، ص ۱۵، مطبوعہ میر محمد کتب خانہ)

قارئین اہلسنت دیکھا آپ نے کہ منظور سنبھلی نے ظلیل احمد کو بچانے کے لیے کس طرح
رشید احمد گنگوہی کو با اتفاق امت کافر و مشرک کہا۔

اب مولوی حماد احمد نقشبندی اور اسکی انگی پکڑ کر چلنے والے تمام دیوبندیوں کو چاہیے کہ
منظور احمد سنبھلی کی یاد سے غافل ہو جائیں یا اپنے قطب عالم مولوی رشید احمد گنگوہی کی علی الاعلان
تکفیر کر کے اس امت میں شرکت کا عملی ثبوت دیں جسکا ذکر منظور سنبھلی صاحب نے کرتے ہوئے
اتفاق لکھا ہے۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۳:

منظور سنبھلی کی جہالت اور اقرار کے براہین قاطعہ میں سرکارِ ہند کی وسعت علمی کا انکار ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں،

”خلیل احمد صاحب۔۔۔ یہاں جس وسعت علمی کا انکار فرما رہے ہیں اور جسکے ماننے کو شرک قرار دے رہے ہیں وہ، وہ ہے جو بغیر عطاءِ خداوندی ذاتی طور پر جناب رسول اللہ ﷺ کے لیے ثابت کی جائے۔“

(سیفِ بھائی، ص ۱۳)

قارئین اہلسنت دیکھا آپ نے کہ اس جاہل نے تسلیم کیا کہ وسعت علمی کا انکار کیا ہے۔ ساتھ ہی ساتھ خلیل احمد کو بیوقوف بھی کہا کہ انہوں نے ایسے امر کا رد کیا جس کا سامنے والا قائل ہی نہیں۔

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے:

قارئین اہلسنت! آپ نے پڑھا منظور سنبھلی صاحب فرما رہے ہیں کہ خلیل احمد سہارنپوری صاحب جس وسعت علمی کا انکار کر رہے ہیں وہ ذاتی ہے۔ میں آپکو بتاتا ہوں کہ خلیل احمد سہارنپوری نے منظور سنبھلی اور اسکی تصدیق کرنے والوں کو جہالت کا تھپڑ رسید کیا اور کہا کہ جاہلوں یہ کیا کر رہے ہو میری مراد تو یہاں پر ذاتی نہیں بلکہ مطالبی ہے۔ جسکو میں نے سرکارِ ہند کیلئے شرک اور اپنے پیارے بابا ابلیس کیلئے نصِ قطعی سے ثابت کیا ہے۔ چنانچہ خلیل احمد سہارنپوری صاحب

لکھتے ہیں،

"پس جو شخص کہ یہ اعتقاد کرتا ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ باعطاء الہی ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو گو یہ علم ذاتی کا تو اعتقاد نہیں ہے لیکن علم محیط کا رسول اللہ ﷺ کے لیے اعتقاد ہے اور یہ ایسا شرک ہے جیسا کہ علم ذاتی کا اعتقاد کرنا شرک ہے۔"

(فتاویٰ خلیفہ، ج: ۱، ص: ۳۳۸، مطبوعہ مکتبہ الشیخ ۳۶ رے بہادر آباد کراچی)

خلیل احمد سہارنپوری صاحب فرما رہے ہیں کہ سر کا ﷺ کیلئے علم محیط عطائی ماننا ایسے ہی ہے جیسے کوئی علم ذاتی ماننا ہے۔

تو اب خلیل احمد سہارنپوری کے نزدیک اکابرین دیوبند سر کا ﷺ کیلئے علم محیط عطائی مان کر کافر و مشرک ہوئے۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۴:

پھر آگے لکھتے ہیں،

"شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت (یعنی اللہ کے حکم سے بہت مواقع زمین کا علم ہونا) نص سے ثابت ہوئی (یعنی ان نصوص سے جو مولوی عبدالمسیح نے ان دونوں کے علم کی وسعت ثابت کرنے کیلئے پیش کیے ہیں)۔"

(سیف یمانی، ص: ۱۶)

یہ بھی منظور سنبھلی کی جہالت ہے کہ عقیدہ انکا اور اس پر نصوص عبدالمسیح رحمہ اللہ نے بیان

کریں۔ فی اللہ

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۵:

خلیل احمد نے کہا تھا کہ شیطان و ملک الموت کی وسعت نفس قطعی سے ثابت ہے لیکن منظور سنبھلی کی جہالت کہ مولانا عبدالسمیع رحمہ اللہ نے جو دلیل بیان کی وہ تو شامی کے حوالے سے تھی لیکن اس جاہل کے نزدیک فتاویٰ شامی کی عبارت نفس قطعی ہے۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۶:

منظور سنبھلی نے علم ذاتی کی نفی کے لیے امام اہلسنت، اعلیٰ حضرت، عظیم البرکت، عظیم المرتبت، پروانہ شمع رسالت، مجدد دین و ملت، حامی سنت، مآقی بدعت، مولانا، الشاہ، الحافظ، القاری امام احمد رضا خان علیہ رحمۃ اللہ الرحمن کے حوالے دیے ہیں تو یہ انکی جہالت ہے جب کوئی علم ذاتی ماننا ہی نہیں تو اتنے اوراق سیاہ کرنے کی کیا ضرورت پڑی ہے۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۷:

منظور سنبھلی صاحب لکھتے ہیں،

”عقد یا انعقاد جس کے مفہوم میں تداعی وغیرہ دیگر اہتمامات و تخصیصات بھی داخل ہیں (اور جو درجہ تقید میں ہے) ہمارے نزدیک ممنوع و نادرست ہے کیے انہیں کس کو کلام ہو سکتا ہے۔“

(سیف یمانی، ص: ۲۳)

اس عبارت میں منظور سنبھلی صاحب نے مجلس میلاد کو ناجائز و نادرست کہا اب جب دلیل کی باری آئی کہ اپنے اس قول پر دلیل پیش کریں تو جہالت کا اظہار کرتے ہوئے سوال کیا، ”کیا تداعی و دیگر اہتمامات کسی امر مباح یا مستحسن کے لیے بصریح فقہاء حنفیہ مکروہ نہیں۔“

(سیف یمانی، ص: ۲۳)

جن کو دلیل اور سوال کا فرق نہیں آتا وہ دیوبندی جماعت کے مناظرین متکلمین و مفسرین ہیں۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۸:

قارئین اہلسنت ان دیوبندی فضلاء کی حیاہ ختم ہو گئی کہ اپنے مدعی کو ثابت کرنے کے لیے مسلم شریف کی حدیث گھڑی۔

منظور سنبھلی لکھتے ہیں،

”مسلم شریف میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے کچھ لوگوں کو چاشت

کی نماز کے لیے اہتمام کے ساتھ جمع ہونا دیکھا تو آپ نے ان لوگوں کے اس فعل کو بدعت قرار دیا۔“

(سیف یمانی، ص: ۲۳، ۲۴)

یہ منظور سنبھلی کی بہت بڑی جہالت ہے کہ مسلم شریف کی حدیث کا حوالہ دیا ہے حالانکہ یہ حدیث مسلم شریف میں ان الفاظ کیساتھ نہیں ہے۔ ہے کوئی دیوبندی تو اپنے ان اقتیاء و خاتم المفسرین و علامہ فہامہ و توجہ اہل السنہ و عمدۃ المحکمین کے اس جھوٹ کو بیچ بنائے اور انکے سر سے جہالت کا یہ سہرا اتارے۔

ہے کوئی دیوبندی جو انکے تقویٰ کی لاج رکھے اور انکی نمک حلائی کرے اور مسلم شریف سے یہ الفاظ دکھائے۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۹:

رسالہ عقائد دہا بیہ دیوبندیہ میں یہ لکھا تھا کہ التصدیقات لدفع التلبیسات کے ص: ۲۷، ۲۹ میں مولود شریف کو جائز و مستحب ظاہر کیا ہے۔ اسکے جواب میں منظور سنبھلی لکھتے ہیں،
”ما ظہرین اسکو ملا حظہ فرمائیں کہ اس میں نفس ذکر ولادت شریفہ کو مندوب و مستحسن لکھا ہے یا عقد مجلس میلاد کو۔“

(سیف یمانی، ص: ۲۹)

یہ بھی منظور سنبھلی کی جہالت ہے کہ انکو اپنے عقائد کی ابتدائی کتاب کے بارے میں بھی علم نہیں ہے کہ اس میں کیا لکھا ہے آئیے ہم آپکو دکھاتے ہیں کہ التصدیقات میں نفس ولادت کے

بارے میں ہے یا پھر مجلس میلاد کے بارے میں چنانچہ خلیل احمد لکھتے ہیں کہ،
 ”مولانا سے کسی نے سوال کیا تھا کہ مجلس میلاد شریف کس طریقے سے جائز ہے اور کس
 طریقے سے ناجائز ہے تو مولانا نے اس کا یہ جواب لکھا کہ سیدنا رسول اللہ ﷺ کی ولادت شریفہ کا
 ذکر صحیح روایات سے ان اوقات میں جو عبادات واجبہ سے خالی ہوں..... ان مجالس میں جو
 منکرات شرعیہ سے خالی ہوں سب فیہ برکت ہے۔“
 (المحمد علی المقصد معروف بالتصدیقات لدفع التملیسات، ص ۶۵، ۶۶، مطبوعہ دارالاسلامیات)
 قارئین اہلسنت دیکھا آپ نے کہ التصدیقات میں مجالس کا ذکر ہے اور ان اقیام وعلامہ
 قہام و حجتہ اہل السنہ نے کس بے شرمی سے جھوٹ بولتے ہوئے کہا کہ وہاں مجلس ولادت کا ذکر ہے
 یا مجلس کا؟

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۱۰:

مزید منظور سنبھلی صاحب لکھتے ہیں،

”حاشا کہ ہم یوں کہیں کہ ذکر ولادت شریف ناجائز اور بدعت ہے۔“

(سیف یحیائی، ص ۲۹)

یہاں پر بھی ان اقیام نے خیانت کی اور التصدیقات کی اصل عبارت میں مجلس کا لفظ
 موجود تھا لیکن یہ حضرات اسکو بھی کوڑے کی بریانی ثواب سمجھ کر ہضم کر گئے، آئیے ہم آپ کو
 التصدیقات کی اصل عبارت دکھاتے ہیں۔ چنانچہ خلیل احمد سہارنپوری صاحب لکھتے ہیں،
 ”پس اگر مجلس مولود منکرات سے خالی ہو تو حاشا کہ ہم یوں کہیں کہ ذکر ولادت شریف

نا جائز اور بدعت ہے۔"

(المحمد علی المفسد معروف بالتصیقات لدفع التلبیسات، ص ۶۶، ۶۷، مطبوعہ ادارہ اسلامیات)
قارئین اہلسنت دیکھا آپ نے کہ التصدیقات کی اصل عبارت میں مجلس کا لفظ موجود ہے لیکن منظور سنبھلی صاحب نے تفسیر کیا اور مجلس کے لفظ کو ذکر نہیں کیا۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۱۱:

صاحب رسالہ عقائد وہابیہ دیوبندیہ نے یہ لکھا تھا کہ وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک
رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ ﷺ کی نہیں۔
اسکے جواب میں منظور سنبھلی لکھتے ہیں،

"ارباب انصاف ملاحظہ فرمائیں فتاویٰ کی پوری عبارت جس سے مولانا... کا صحیح
مسئلہ معلوم ہو سکتا ہے یہ ہے: "لفظ رحمۃ اللعالمین خاصہ رسول اللہ ﷺ نہیں بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء
بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ ﷺ سب سے اعلیٰ ہیں۔"

(سیف یمانی، ص ۳۳)

قارئین اہلسنت آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ منظور سنبھلی نے کہا ہے "فتاویٰ کی پوری عبارت
یہ ہے" کیا انکی جہالت ہے کہ فتاویٰ کی پوری عبارت کہہ کر بھی فتاویٰ کی پوری عبارت نہیں نکلی۔
آئیے اب ہم آپکو فتاویٰ رشیدیہ کی عبارت دکھاتے ہیں کہ کس طرح ان اقلیاء نے تقویٰ کو موت
دے کر (پوری عبارت) کا لکھ کر الفاظ چھوڑ دیے اور جن سے گنگوہی کا مسلک ثابت ہوتا تھا انکو
ہضم کر گئے۔

چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ میں ہے،

”لفظ رحمتہ للعلمین صفت خاصہ رسول اللہ ﷺ کی نہیں ہے بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور

علماء ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ ﷺ سب میں اعلیٰ ہیں لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتاویل بول دیوے تو جائز ہے۔“

(فتاویٰ رشیدیہ، حصہ دوم، صفحہ ۹)

قارئین اہلسنت دیکھا آپ نے کہ کس بے حیائی کے ساتھ پوری عبارت کہہ کر علماء ربانین کا لفظ اور آخر کی عبارت جس سے رشید احمد کا مسلک ثابت ہوتا تھا، یہ اقیام اسے کوئے کی بدیانی ثواب سمجھ کر منہم کر گئے۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۱۲:

منظور سنبھلی صاحب لکھتے ہیں،

”ارتداد کیلئے قصد و ارادہ لازمی ہے۔“

(سیف یحیٰی، ص ۵۳)

یہ جہالت ہے کہ ارتداد کے لیے قصد و ارادہ کو لازمی قرار دیا پھر اس پر جو دلیلیں دیں انہیں سے بعض مکروہ کے لیے ہیں اور بعض کا موضوع سے تعلق ہی نہیں ہے۔ یہ انکی ایک اور جہالت ہے۔ آئیے دیکھیے انکی ساری کمائی کیسے خاک میں ملتی ہے اور اس گھر کو کیسے آگ لگتی ہے۔ چنانچہ، منظور سنبھلی نے جتنا بھی اس مسئلہ کو عبارات فقہاء سے درست کرنا چاہا تھا غلیل احمد سہارنپوری نے ان تمام دلیلوں کا جواب دے دیا اور منظور سنبھلی اور اسکی تائید کرنے والوں کی جہالت کو واضح کر دیا کہ ان کو یہ بھی علم نہیں کہ فقہاء کون سے غلطی کی وجہ سے بخیر نہیں گئے۔ چنانچہ

خلیل احمد صاحب لکھتے ہیں،

”لیکن باعتبار ظاہر جب اس کے عذر میں بغور نظر کی جاتی ہے تو اسکا یہ عذر، ان اعداء شریعہ میں سے نہیں معلوم ہوتا کہ جن کو فقہاء و مفسرین اللہ تعالیٰ نے عذر معتبر فرمایا ہے۔“

(فتاویٰ خلیلیہ، ص: ۲۲۳)

ہوسکتا ہے کہ کوئی دیوبندی یہ کہے کہ بغیر قصد و ارادہ کے کوئی کیسے مرتد ہوگا تو جواب انکے گھر سے حاضر ہے۔ دیوبندیوں کے امام کل گنگوہی صاحب کہتے ہیں جس کو حسین احمد نانڈوی نے اشہاب الثاقب میں لکھا ہے،

”جو الفاظ موہم تحقیر حضور سرور کائنات پر کہے ہوں اگرچہ کہنے والے نے نیت خدائت نہ

کی ہو مگر ان سے بھی کہنے والا کافر ہو جاتا ہے۔“

(اشہاب الثاقب، ص: ۷۵، میر محمد کتب خانہ)

غیر دیوبندیوں کے امام العصر انور شاہ کشمیری صاحب لکھتے ہیں،

”یہ احادیث ان لوگوں کے قول کی تردید کرتی ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ اسلام میں داخل ہونے اور مسلمان کہلانے کے بعد اہل قبلہ میں سے کوئی فرد یا گروہ اس وقت تک اسلام سے خارج (اور کافر) نہیں ہوسکتا جب تک کہ وہ جان بوجھ کر اسلام سے نکلنے کا ارادہ نہ کرے، یہ قول بالکل باطل ہے۔“

(اکفار الملحدین مترجم، ص: ۱۴۹، مکتبہ لدھیانوی)

قارئین اہلسنت دیکھا آپ نے دیوبندیوں کے امام اہل گنگوہی اور امام العصر کشمیری کہہ رہے ہیں کہ نیت کا اعتبار نہیں ہے اور یہ قول (ارادہ کیسے قصد و ارادہ ہونا ضروری ہے) باطل ہے اور یہ جہلاء کہتے ہیں کہ قصد و اختیار کا ہونا ضروری ہے۔ ان جاہل دیوبندیوں نے تو کفر کی کھلی چھٹی دیکھی کہ کفر بڑا اور کبوتر کہہ کر ہمارا تو قصد و ارادہ نہیں تھا تو ان جاہلوں کے نزدیک وہ کافر نہ ہوگا۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۱۳:

منظور سنبھلی صاحب لکھتے ہیں،

”پیشک بالتخصیص ایام محرم میں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت اور واقعات

کر بلا کا ذکر کرنا اور سبیل و غیرہ کا نا اہلسنت (دیوبندی) کے نزدیک ممنوع اور ناجائز ہے کیونکہ
اسمیں روافض کے ساتھ ظاہر باہر مشابہت ہے۔“

(سیف یمانی، ص: ۸۴)

منظور سنبھلی کا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سے بغض و عداوت کو آپ نے دیکھا کہ
اگر کوئی بالتخصیص واقعات کر بلا اور شہادت کا ذکر کرتا ہے تو یہ ناجائز و ممنوع ہے اور اسکی دلیل یہ دی
کہ اسمیں روافض کے ساتھ مشابہت ہے اور پھر حدیث بھی لکھ دی۔ فرمایا جناب رسول اللہ ﷺ
نے جس نے جس قوم کی مشابہت اختیار کی وہ انہی میں سے ہے۔

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رافضی

ہیں، دیوبندی فتویٰ:

قارئین اہلسنت! آپ نے پڑھا کہ جو ذکر شہادت و کر بلا کرتا ہے وہ رافضی ہے۔ آئیے
ہم آپکو دکھاتے ہیں کہ منظور سنبھلی کا یہ کوی کس کے لیے ہے۔ چنانچہ سراج اہلسنت، شاہ
عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں،

”سال میں دو مجلسیں فقیر کے مکان میں منعقد ہوا کرتی ہیں۔ مجلس ذکر وفات شریف اور مجلس شہادت حسین اور یہ مجلس بروز عاشورہ یا اس سے ایک دو دن قبل ہوتی ہے۔“

(فتاویٰ عزیزی، ص: ۱۹۹، ایچ ایم سعید کمپنی)

قارئین اہلسنت دیکھا آپ نے کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ کے گھر ہر سال مجلس شہادت امام حسین رضی اللہ عنہ ہوتی تھی اور منظور سنبھلی کے نزدیک یہ روافض سے مشابہت اور بدعت ہے اور پھر حدیث بیان کی کہ جو جس قوم سے مشابہت اختیار کرے گا وہ اسی میں سے ہے۔ تو اب شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ کا ٹھکانہ کیا ہوگا یہ دیوبندی حضرات ہی بتا سکتے ہیں۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۱۴:

اس کے بعد اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں،

”لیکن ہاں ہمہ اگر ان سبیلوں سے صرف ایصالِ ثواب مقصود ہو اور امام حسین کی نذر کی

نیت نہ ہو تو سبیلوں کا شربت حرام نہ ہوگا۔“

(سیف یحیٰی، ص: ۸۴)

اس جاہل کی جہالت دیکھیں کہ ایک صفحہ پہلے انکو حرام لکھا اور دلیل اس پر یہ دی کہ

روافض کیساتھ مشابہت ہے۔ اور ایک صفحہ بعد جائز لکھ رہا ہے لیکن یہاں پر بھول گیا کہ روافض

کیساتھ مشابہت تو اب بھی پائی جا رہی ہے۔ لیکن چونکہ امام حسین سے بغض و عداوت ہے اسلیئے

یہاں پر بھی نذر کی وجہ سے حرام کہا اور گنگوہی و شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے جو حوالے منظور سنبھلی

نے دیے ہیں وہ درست نہیں ہیں۔ کیونکہ گنگوہی و شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ نذر اولیاء کو جائز کہتے ہیں۔

چنانچہ رشید احمد گنگوہی صاحب لکھتے ہیں،

”جو اسموات اولیاء کی نذر ہے تو اس کے اگر یہ معنی ہیں کہ اس کا ثواب ان کی روح کو پہنچے تو صدقہ ہے درست ہے اور جو نذر بمعنی تقرب ان کے نام پر ہے تو حرام ہے۔“

(فتاویٰ رشیدیہ، حصہ اول، ص ۵۴)

نیز شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں،

”اور حقیقت اس نذر کی یہ ہوگی کہ اللہ تعالیٰ کی راہ میں کھانا کھلا دیا جائے یا مال بطور خیرات وغیرہ کے دیا جائے۔ اور میت کی روح کو ثواب رسائی کی جائے۔ یا مرستون ہے۔ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔“

(فتاویٰ عزیز، ص ۱۸۱)

قارئین اہلسنت دیکھا آپ نے کہ گنگوہی صاحب نذر کو جو ہم اہلسنت کرتے ہیں جائز کہتے ہیں اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ بھی جائز کہتے ہیں اب سوال یہ ہے کہ اگر نذر حرام ہے تو اسکو جائز کہنے والوں پر دیوبندی کیا فتویٰ لگاتے ہیں جو بھی فتویٰ لگائے وہ گنگوہی اور شاہ صاحب پر بھی لگے گا اور اگر نذر جائز ہے تو منظور سنبھلی کے بارے میں بیان کریں کہ جائز کو حرام کرنے والا کون ہوتا ہے۔

”گنگوہی و شاہ عبدالعزیز محدث

دہلوی مشرک“ دیوبندی فتویٰ

دیوبندیوں کے مفکر اسلام مولانا مفتی محمود صاحب لکھتے ہیں،

”نیز نذر کا عبادت ہونا متفق علیہ ہے اور عبادت کا ذات باری جل مجدہ کے لیے مخصوص ہونا ہی توحید ہے ایسا عقیدہ رکھنے والا کہ نذر غیر اللہ جائز اور علم غیب غیر اللہ کے لیے بھی ثابت ہے، مشرک اور دائرہ اسلام سے خارج ہے اور اس کا ذبیحہ حرام ہے۔“

(فتاویٰ مفتی محمود، ج: ۱، ص: ۱۸۵، ۱۸۶)

منکور سنبھلی نے تو صرف ظلم کا چھینٹا چھینکتے ہوئے ایسا فتویٰ دیا کہ گنگوہی و شاہ صاحب قاسم قرار پائیں مگر حیرت ہے اس نام نہاد مفکر اسلام کی فکر پر کہ جس نے اپنے گنگوہی اور حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ کی تکفیر کر کے ظلم اکبر کا ارتکاب کیا اور لعنت یہ بری کہ شاہ صاحب رحمہ اللہ کے ہاتھ کا ذبیحہ کھانا حرام کہہ کر اپنے معنوی برادران روافض کو خوش کیا۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۱۵:

منکور سنبھلی صاحب لکھتے ہیں،

”بے شک مسئلہ عموم قدرت جسکا ذراؤنا سا نام اہل بدعت نے امکان کذب رکھا ہے (پھر کچھ آگے لکھتے ہیں) وہ مسئلہ جسکا ذراؤنا سا نام امکان کذب رکھ لیا گیا ہے۔“

(سیف یمانی، ص: ۵)

یہاں نام نہاد علامہ فہامہ کی جہالت ہے کہ انکو اپنی کتابوں کا بھی علم نہیں ہے بس مصنف بننے اور تقاریف والوں میں نام لکھوانے کا شوق تھا سودہ پورا ہو گیا۔

منکور سنبھلی نے کہا ہے کہ اہل بدعت نے اسکا نام امکان کذب رکھا ہے۔ ہم آپکو بتاتے ہیں کہ وہ بدعتی کون ہیں جنہوں نے اس بدعت کا ارتکاب کیا اور اسکا نام امکان کذب رکھا

ہے۔

چنانچہ خلیل احمد دیوبندی اپنی کتاب براہین قاطعہ میں لکھتے ہیں،

”امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا۔“

(براہین قاطعہ، ص: ۶۰، دارالاشاعت)

نیز حسین احمد نانوتوی صاحب لکھتے ہیں،

”مسئلہ امکان کے اہل حضرت مولانا اور ان کے قسمن حسب رائے اکابر سلف صالحین

قابل تھے اور ہیں۔“

(اشہاب الثاقب، ص: ۸۴)

مزید لکھتے ہیں،

”مولانا مکنوہی..... بمحض اتباع مولانا شہید..... مسئلہ امکان کے قابل ہوئے ہیں۔

یہ انکا افتراء اور جہالت ہے مولانا مکنوہی نے سلف صالحین امت مرحومہ کا اتباع کیا ہے۔“

(اشہاب الثاقب، ص: ۸۴)

قارئین اہلسنت ان دو ہی حوالوں پر اکتفاء کرتا ہوں لیکن اس جامل کی جہالت دیکھیے اور اسکی تصدیق کرنے والوں کو بھی داود پیچھے کہ جس عقیدہ کو دیوبندی اکابر رشید احمد و خلیل احمد حسین احمد نے امت اور سلف صالحین کا عقیدہ لکھا ہے اگرچہ یہ جھوٹ ہے لیکن منظور سنبھلی نے کس بے حیائی کے ساتھ لکھ دیا کہ اہل بدعت نے اسکا نام امکان کذب رکھا ہے اور تقریباً کرنے والوں میں سے بھی کسی کو حیا نہ آئی کہ ہمارے جھوٹ میں تو یہ امت مرحومہ کا عقیدہ ہے پوری امت کو بدعتی بتاتے ہوئے ان اتقیاہ کو شرم نہ آئی اور بے حیائی کے ساتھ لکھ دیا کہ اہل بدعت نے اسکا یہ نام رکھا ہے۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۱۶:

تقریب میں جن دیوبندی علماء نے نام لکھے ہیں انہیں اثرِ فعلی تھا نوی، مرتضیٰ حسن درجہ بختی، عبد الشکور لکھنوی وغیرہم کے نام سرفہرست ہیں ان اتقیا، و مناظرین کا علمی مقام تو دیکھیے کہ عقائد کی کتابوں کے نام تک نہیں آتے پھر بھی مناظر اور علامہ فہامہ اور حمۃ اہل السنہ ہیں آئیے میں آپ کی توجہ دلاتا ہوں۔ منظور سنبھلی صاحب لکھتے ہیں،

”محقق ابن الہمام حنفی جسکے متعلق علامہ ابن عابدین شامی میں فرماتے ہیں، قد بلغ رتبة الاجتهاد یہ رتبہ اجتہاد کو پہنچے ہوئے ہیں اپنی نفیس اور معتد کتاب مسامرہ اور انکے تلمیذ رشید ابن ابی الشریف مقدسی اس کی شرح مسائرہ میں ارقام فرماتے ہیں۔“

(سیف یمنی، ص: ۸۸)

قارئین اہلسنت! ان جہلاء جن کو علامہ فہامہ لکھا ہے متقن اور شرح کے بارے میں بھی علم نہیں کہ متقن کونسا ہے اور شرح کونسی ہے۔ متقن کو شرح اور شرح کو متقن دیوبندی زبان میں کہا جاتا ہے۔ میں پوری دیوبندیت سے کہتا ہوں کہ امام ابن ہمام کی کوئی کتاب مسامرہ دکھائیں اور انکے شاگرد رشید ابن ابی الشریف کی کوئی کتاب مسائرہ دکھائیں اگر نہ دکھاسکیں تو مان لیں کہ یہ سب اتقیا، اور مناظرین اور علامہ فہامہ جھوٹے ہیں اور اگر جھوٹے نہ مانتیں تو جہالت تو مانیں گے۔ میں آپ کو بتاتا ہوں کہ کوئی کتاب کس کی ہے۔ مسائرہ ابن ہمام کی مسامرہ انکے شاگرد کی۔ ساتھ ہی ساتھ یہ بھی بتاتا چلوں کہ یہ صرف ان ہی کی جہالت نہیں ہے بلکہ دیوبندیوں کے معتمدی اعظم پاکستان محمد شفیع دیوبندی بھی اسی جہالت کا شکار ہیں چنانچہ محمد شفیع دیوبندی صاحب لکھتے ہیں،

”ابن ہمام رحمہ اللہ نے مسامرہ میں۔“

(ختم نبوت، ص: ۳۷، مکتبہ معارف القرآن کراچی)

قارئین اہلسنت دیکھا آپ نے کہ یہ صرف ان علامہ فہامہ ہی کی کہانی نہیں ہے بلکہ

دیوبندی مفتی اعظم پاکستان بھی اسی جہالت کی لہروں میں بہہ رہے ہیں۔ جن مقدس سورتوں کو یہ بھی نہ پتہ ہو کہ متن (مسازد) کس کا ہے اور شرح (مسامرو) کس کی ہے وہ اور فہم مطالب؟ بقول یہ منہ اور مسوز کی وال

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۱۲:

آئیے ایک اور جہالت بھی ان جبلاء کی دیکھتے جائیے کہ علامہ فہامہ نے علم کی کیسی دھجیاں اڑائیں، چنانچہ منظور سنبھلی صاحب لکھتے ہیں،
”جبکہ رضا خانیت کے موجد و مجدد فاضل بریلوی انکے متعلق یہ فیصلہ کر چکے ہیں کہ ان کی ان عبارات سے تو جن رسالت مآب ﷺ صراحتاً نہیں نکلتی اور وہ عبارات معانی کفر یہ میں صریحاً نہیں بلکہ انکے ایسے مطالب بھی ہو سکتے ہیں جو کفر سے یکسر خالی ہوں (ملاحظہ ہو الموت الاحمر ص ۵۰)۔“

(سیف ایمانی، ص ۹۲، ۹۳)

پھر کچھ آگے لکھتے ہیں،

”اور اگر آپ کو خان صاحب کا الموت الاحمر والا یہ فیصلہ تسلیم نہ ہو۔“

(سیف ایمانی، ص ۹۳)

اس عبارت میں (الموت الاحمر) کو امام اہلسنت احمد رضا خان رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا اور بتایا کہ یہ انکار سالہ ہے حالانکہ یہ امام اہلسنت علیہ الرحمہ کا رسالہ نہیں ہے بلکہ ان جبلاء دیوبند کی جہالت ہے کہ الموت الاحمر کو اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کیا۔ جبکہ یہ رسالہ شہزادۃ امام اہلسنت مولانا مصطفیٰ رضا خان علیہ الرحمہ کا ہے۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۱۸:

ان تاج الادبہ کی حالت دیکھ کر تعجب ہوتا ہے کہ جس قوم کے یہ رہنما ہو گئے اس قوم کی حالت کیا ہوگی۔ آئیے ایک اور انکی جہالت کی طرف نظر کرتے ہیں، چنانچہ منظور سنبھلی نے مکہ معظمہ میں چار مصلوں کے بارے میں علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ کے حوالے سے ایک عبارت نقل کی ہے اور ترجمہ میں یہ لکھا ہے:

”اور یہ تحقیق امام ابو القاسم حبان مائنی نے ۵۵۵ھ میں اس طرح متعدد اماموں اور پے در پے جماعتوں کے ساتھ نماز کے ناجائز و اور ممنوع ہونے کا غائب ار بعد کی رو سے فتویٰ دیا۔“

(سیف بھائی، ص: ۹۱)

قارئین اہلسنت ہمیں اس عبارت پر بھی کلام ہے کہ مسئلہ غلاقہ کی مسجد میں تکرار جماعت کا حق اسکو چار مصلوں کے ناجائز ہونے پر دلیل بنایا اگرچہ یہ بھی انکی جہالت ہے لیکن میں آپکی توجہ ۵۵۵ھ کی طرف مبذول کرتا چاہتا ہوں کہ انکی عربی (خمسین و ثمانیۃ) ہے جبکہ اسکا ترجمہ اپنی جہالت کی وجہ سے ۵۵۵ھ کیا ہے جن تاج الادبہ کی جہالت یہ ہو کہ ایک عدد کا ترجمہ کرنا نہیں آتا حالانکہ مہتممی طالب علم بھی خمسین و ثمانیۃ (۵۵۰) کا ترجمہ کر دیتا اور یہ علامہ فہامہ اور مناظرین سے اسکا بھی ترجمہ درست نہ ہو سکا۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۱۹:

منظور سنبھلی صاحب، سیف یمانی کے صفحہ ۹۶ پر بدعت کے لغوی معنی و اصطلاحی معنی بیان کرنے کے بعد اسکی اقسام بیان کرتے ہیں لیکن صفحہ ۹۷ پر جا کر لکھتے ہیں،
 ”علمائے امت کا فرض ہے کہ اپنی تحریروں اور تقریروں میں ای آخری مسلک کو اختیار کریں اور بدعت کی تقسیم کر کے گمراہی کا دروازہ نہ کھولیں۔“

(سیف یمانی، صفحہ ۹۷)

قارئین اہلسنت، یہ ہے دیوبندیوں کے مناظرین کا حال کہ خود پہلے تقسیم کی اور پھر اپنے آپکو ہی گمراہی کا دروازہ کھولنے والا لکھ دیا۔ کیا اس سے بڑھ کر بھی کوئی جہالت ہے؟ جہالت بھی ہاز کرتی ہوگی کہ مجھے انتہا تک پہنچا دیا۔ اور تقاریر کرنے والے ایسے اندھے ہیں کہ انکو بھی اس لٹلا کی تصحیح کا خیال نہ آیا۔ اور طرہ یہ ہے کہ منظور سنبھلی صاحب جو دیوبندیت کی ناک کا ہال ہیں وہ ان اندھوں میں کا ناراجا کا مصداق بنتے ہوئے خود کو گمراہی کا دروازہ کھولنے والا کہہ کر اس دروازے کے واروٹھ بن گئے اور بقیہ تمام دیوبندیوں کو اس دروازے کے قرب و جوار سے بھی بھاگنے کی کوشش کی لیکن کئی دیوبندی اس دروازے کو کھولنے کا جرم کر چکے ہیں۔

منظور سنبھلی کی جہالت

نمبر ۲۰:

منظور سنبھلی حفظہ الایمان، تقویۃ الایمان اور وسط الجنان کے بارے میں لکھتے ہیں،
 ”بے شک یہ کتابیں اہلسنت و جماعت (دیوبندی) مذہب کے موافق ہیں ان میں توہین کیا، معنی توہین کا شائبہ بھی نہیں۔“

(سیف ایمانی، ص ۱۰۴)

قارئین اہلسنت یہ منظور سنبھلی کی بہت بڑی جہالت و کذب ہے کہ ان میں توہین کا شائبہ بھی نہیں ہے۔ معلوم نہیں کہ دیوبندی قوم میں شائبہ کے کیا معنی ہیں اگرچہ خود منظور سنبھلی صاحب فتح بریلی کا دلکش نگارہ میں حفظ الایمان کی عبارت میں شائبہ کا اعتراف ان الفاظ میں کر چکے ہیں کہ ”اگر حفظ الایمان کی عبارت میں ایسا تشبیہ کیلئے ہو تو کفر ہے۔“ اور حسین احمد نانڈوی نے لکھا ہے کہ ایسا تشبیہ کھم لے ہے۔ اب حفظ الایمان کی عبارت کے کفر یہ ہونے پر رجسٹری دیوبندیوں کے گھر سے ہو گئی لیکن یہ اتقیا، تقویٰ کو موت دیکر کہتے ہیں کہ ہمیں تو توہین کا شائبہ بھی نہیں ہے یہ سب منظور سنبھلی کی جہالت ہے ورنہ دیوبندی خود اعتراف کر چکے ہیں کہ تقویۃ الایمان اور حفظ الایمان میں توہین ضرور ہے جیسا کہ خالد محمود دیوبندی نے لکھا ہے،

”اب بھی جو لوگ اسے (عبارت حفظ الایمان کو) غلط رنگ (اپنے اصلی پرانے الفاظ) میں پیش کر کے اسکی تشریح خلاف مراد محکم کرتے ہیں وہ خود مضبوط سنبھلی کی شان میں گستاخی کر رہے ہیں۔“

(مطالعہ بریلویت، ص ۳۶۵)

در اصل بات یہ ہے کہ حفظ الایمان کی گستاخی کو چھپانے کے لیے دیوبندیوں نے بڑے حیلے بہانے کیے اور اسکی عبارت سی تبدیل کر دی تو خالد محمود دیوبندی تبدیلی کے بعد پہلی والی عبارت کو گستاخی کہہ رہا ہے کہ اب جو کہتے ہیں گستاخی کرتے ہیں۔

اور تقویۃ الایمان کے بارے میں اشرف علی تھانوی صاحب لکھتے ہیں،

لیکن اب جو بعضوں کی عادت ہے کہ ان الفاظ کو بلا ضرورت بھی استعمال کرتے ہیں یہ

بے شک بے ادبی اور گستاخی ہے۔“

(امداد الفتاویٰ، ج ۵، ص ۳۸۹، مطبوعہ دارالعلوم کراچی)

قارئین اہلسنت آپ نے حفظ الایمان اور تقویۃ الایمان کے بارے میں پڑھا کہ خود دیوبندی اکابرین انکی عبارات کو گستاخانہ کہتے ہیں۔

اب میں دیوبندیوں سے پوچھتا ہوں کہ اے دیوبندیوں اگر وہ پہلے گستاخی نہیں تھی تو اب کیسے گستاخی ہو گئی۔ اور اگر پہلے گستاخی تھی، اور ضرور تھی تو اب منظور سنبھلی اور انکی تصدیق کرنے والوں کا یہ کہنا کہ انہیں تو جین کا شاہ بھی نہیں۔ جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

ایک اور حوالہ بھی پڑھیے۔ چنانچہ اشرف علی تھانوی کے بعض مخلصین نے انکو خط لکھا اس خط میں یہ کہا،

”ایسی عبارت جس میں علوم غیبیہ محمد ﷺ کو علوم عجائبن و بہائم سے تشبیہ دی گئی ہے جو بادی الآخر میں سخت سوادہ و بی کو مشعر ہے، کیوں ایسی عبارت سے رجوع نہ کر لیا جائے۔“ مزید لکھتے ہیں، ”جس میں مخلصین حاکمین جناب والا کو حق بجانب جواب دہی میں سخت دشواری ہوتی ہے۔“

(تغییر الحقوان فی بعض عبارات حفظ الایمان، ص: ۱۱۹، مطبوعہ انجمن ارشاد المسلمین لاہور)

آپ نے اشرف علی تھانوی کے مخلصین و حاکمین کا اس عبارت کے بارے میں فیصلہ دنا کہ یہ عبارت گستاخانہ ہے اور اس میں ہمیں جواب دینے میں پریشانی ہوتی ہے لہذا اس سے رجوع کر لیا جائے لیکن اس نام نہاد مناظر کو دیکھیے کہ کہتے ہیں اس عبارت میں تو جین کا شاہ بھی نہیں۔

(جاری ہے)

تحریف بن گزارا بالکل نہیں تمہارا۔

کیا تم ہو اہل حدیث؟

(علامہ ابوالحسن محمد خرم رضا قادری) قسط اول

1۔ غیر مقلدین کے عالمی اشاعتی ادارہ دار السلام نے مختصر صحیح بخاری مترجم مع حواشی چھاپی تو مؤلف کے تحریر کردہ مقدمہ الکتاب میں سے درج ذیل عبارت نکال دی کیونکہ یہ عبارت وہابی مذہب کے مطابق شرک قرار پاتی ہے۔ مصنف امام زین الدین احمد بن عبداللطیف الزبیدی متوفی 893 ہجری نے درج ذیل عبارت لکھی "لو ان صلح القاصد والافعال بجاه سیدنا محمد والہ وصحبہ اجمعین" (مختصر صحیح بخاری المسمی التخرید الصریح لاحادیث الجامع الصحیح صفحہ 8 مطبوعہ دار الفکر المجدید المصنوعہ القاہرہ 2010-1431) مترجم عبدالستار حماد وہابی نے ہاتھ کی صفائی دکھاتے ہوئے عربی عبارت اور ترجمہ دونوں غائب کر دیئے ہیں۔

2۔ امام نووی شافعی علیہ الرحمۃ نے ریاض الصالحین تالیف کی اس ریاض الصالحین کا انتصار حکومت سعودی عرب کی جانب سے علمی کمیٹی موسسۃ الوقف الاسلامی ریاض نے کیا ہے۔ ترجمہ صلاح الدین یوسف وہابی اور تحقیق و تخریج ابو طاہر زبیر علی زئی وہابی نے کی ہے الرئاستۃ العلمیۃ شہود المسجد الحرام والمسجد النبوی نے مختصر ریاض الصالحین کو چھاپا ہے۔

اس کتاب میں کتاب آداب الطعام میں باب 109 کے تحت حدیث نمبر 449 میں مکمل حدیث میں سے مندرجہ ذیل الفاظ غائب کر دیئے گئے۔ مکمل حدیث یوں تھی۔ "حضرت ام ثابت کہہ بہت ثابت ثابت (ہمشیرہ حسان بن ثابت رضی اللہ عنہا) سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم میرے پاس تشریف

لائے اور آپ نے کھڑے کھڑے ایک لگی ہوئی مشک کے منہ سے پانی پیا۔

ترجمہ رقم الحدیث 1892 کے متن اور ریاض الصالحین کے متن سے مندرجہ اہل الطہارۃ والکرہالی ملامت جذبات کو تسکین پہنچائی گئی۔ غصہ الی فیہ قطعاً۔ پس میں اٹھی اور اس کا منہ الاصل میں لے (الہام تحریر کئے گئے) کاٹ لیا۔ مزید لہام نووی کی تحریر کردہ درج ذیل عبارت بھی تحریف کی نظر کر دی "والا قطعاً لہام موضع فم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وستمہ کہ یہ تصوف من الابدال"

حضرت ام ثابت رضی اللہ عنہا نے وہ اس لئے کاٹا تاکہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ سے لگنے والی جگہ کو محفوظ کر لیں اور اس سے برکت حاصل کریں اور اسے عام استعمال سے بچائیں۔

معزز قارئین آپ نے ملاحظہ فرمایا حدیث مبارکہ پر عمل جرائی کرنا اور کات چھانٹ کا جرم عظیم کرنے کے ساتھ ساتھ اسلاف کی لکھی ہوئی شرح کو نکال پھینکنا، کیا یہی الہمد للہ ہے۔ اللہ تعالیٰ بہ اہل حدیث دشمن اہل بدعتوں کے شر سے محفوظ رکھے۔

اس وقت میرے سامنے مختصر ریاض الصالحین کا مدار الوطن للنشر ریاض کا ۱۴۳۰ کا چھپا ہوا نسخہ موجود ہے اختصار ڈاکٹر احمد بن عثمان المزید استاد جامعہ الملک سعود نے کیا ہے مگر اس کے صفحہ 69 پر یہ روایت مکمل اور لہام نووی کا کلام بھی صفحہ 70 پر مکمل موجود ہے۔ اسی طرح ایک نسخہ دار البیان 2010 کا ہے جس کا اختصار فارح الشیبی نے کیا ہے۔ اس کے صفحہ 68-67 رقم 124 کے تحت مکمل حدیث کے الفاظ نووی کا کلام موجود ہے۔ اسی طرح ناصر الدین البانی و ہابی نے صحیح ریاض الصالحین میں اس کو صفحہ 270 پر تحت رقم الحدیث 746 نقل کیا ہے مطبوعہ دار مکہ مکرمہ مصر 2007۔ معزز قارئین آپ نے سعودی حکومت کی وزارت اسلامی اوقاف کی قائم کردہ کمیٹی کا سیاہ کارنامہ ملاحظہ فرمایا ہے یہ وہی جعلی توحید پرست ہیں۔ جن کی خدمت توحید کی تعریف کرتے ہوئے وہابی حضرات کے منہ نہیں تھکتے۔ ٹھ ہے ایسی خدمت توحید پر اور ہزار ہا توبہ ہے ایسی الہمد للہ ہے۔

3۔ وہابی نجدی فکر کے امین ڈاکٹر صالح بن فوزان عبداللہ الفوزان نے کتاب التوحید میں درج ذیل عبارت لکھی وہی سبحانہ تعالیٰ ان یدی الرسول باسمہ کیا یہی سائر الناس فیہ ال یا محمد انما یدی بالرسول

واللہ اعلم بالصواب: یا رسول اللہ یا نبی اللہ

(کتاب التوحید صفحہ 110)

مندرجہ بالا عبارت کا ترجمہ۔ جماعت الدعوة کے ادارہ دار الامتلس نے حافظ سعید کی سرپرستی میں یوں کیا۔ ترجمہ پڑھیے اور خیانت و بدعتوالی کی وارد کیجئے۔

”نام لے کر آپ صلی اللہ علیہ والہ وسلم کو کوئی شخص نہ پکارے جیسا کہ عام لوگ پکارے جاتے ہیں لہذا اے محمد صلی اللہ علیہ والہ وسلم نہیں کہا جائے گا“ (کتاب التوحید صفحہ 169 مطبوعہ دار الامتلس 1426 مرکز القادسیہ 4 لیک روڈ چورنگی چوک لاہور)

جبکہ درست ترجمہ یوں ہے۔ ”اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے منع فرمایا ہے کہ رسول (صلی اللہ علیہ والہ وسلم) کو نام کے ساتھ پکارا جائے جیسا کہ عام لوگوں کو پکارا جاتا ہے بس یہ نہیں کہا جائے گا یا محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) اس کے علاوہ نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ والہ وسلم کو رسالت اور نبوت کے وصف سے پکارا جائے گا پس کہا جائے گا یا رسول اللہ یا نبی اللہ

ملاحظہ فرمائیں ایک اور وہابی اس عبارت کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ ”نام لے کر آپ کو کوئی شخص نہ پکارے جیسا کہ عام لوگ پکارے جاتے ہیں لہذا اے محمد نہیں کہا جائے گا بلکہ نبوت و رسالت کے واسطے سے آپ پکارے جائیں گے لہذا کہا جائے گا اے اللہ کے رسول (یا رسول اللہ) اے اللہ کے نبی (یا نبی اللہ)“ (صلی اللہ علیہ وسلم) پھر آیت کے بعد لکھا ہے خود اللہ نے آپ کو اے نبی اے رسول کے القاب سے پکارا ہے۔ (کتاب التوحید صفحہ 149 مکتبہ السنہ سو بھر بازار کراچی جنوری 2001 مع مقدمہ مختار احمد ندوی)

جماعت الدعوة حافظ سعید کی سربراہی میں کس قدر غلط خیانت سے بھرپور ترجمہ چھاپ رہی ہے ایک دوسرے وہابی کے ترجمہ سے موازنہ کر کے آپ جماعت الدعوة کے بعض رسول (صلی اللہ علیہ والہ وسلم) کا اندازہ لگا سکتے ہیں اور غرہ یہ لگاتے ہیں ”حرم رسول پہ جان بھی قربان ہے“ معزز قارئین آپ نے ملاحظہ کیا کہ اپنے باطل عقائد کو تقویت دینے کیلئے کس قدر دھوکہ و فریب کا استعمال کرتے ہوئے ترجمہ غلط کیا جاتا ہے یہ ہے نام نہاد وہابی توحید کہ اگر کوئی وہابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم کی سچی شان لکھ بھی دے تو ترجمہ میں حیرا پھیری

کر کے شان معظیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو چھپایا جاتا ہے۔

4۔ تفسیر احسن البیان پاکستان میں دارالسلام نے چھاپی تو اس کے صفحہ 2 پر اور 1998 میں چھاپی تو اس کے صفحہ 56 پر بخاری، مسلم سے صحابی کے ہتھوڑے سے ہونے کو دم کرنے والی حدیث موجود تھی۔ مگر جب یہی احسن البیان شاہ فہد پرنٹنگ کمپنیز سے حکومت سعودی عرب کے زیر اہتمام چھاپی گئی تو توحید کے نام پر بخاری و مسلم کی حدیث کو سورہ فاتحہ کی تفسیر سے نکال دیا گیا۔ اگر عقیدہ اور حدیث آپس میں ٹکرائیں تو حدیث نہیں بلکہ عقیدہ بدلنا چاہیے۔ مگر اہلحدیث حضرات کا طریقہ یہی کچھ یوں ہے۔

خود بدلتے لیکن قرآن کو بدل دیتے ہیں

کس درجہ بے توقفت ہوئے سنیہان نجد

5۔ دارالسلام کی مطبوعہ تفسیر احسن البیان میں سورۃ نساء کی 64 نمبر آیت کے تحت عبارت کچھ یوں تھی "ظاہر بات ہے کہ اپنے پس منظر کے لحاظ سے بھی اور الفاظ کے اعتبار سے بھی اس ہدایت کا تعلق صرف آپ کی زندگی سے تھا لیکن بعض لوگ کہتے ہیں کہ آج بھی روحہ نبوی پر استغفار کے لئے حاضری ایسی ہی ہے جیسے آپ کی زندگی میں تھی اللہ تعالیٰ ایسی کرامات تفسیر سے محفوظ رکھے۔"

(تفسیر احسن البیان صفحہ 247 مطبوعہ دارالسلام 1998)

پھر اسی تفسیر کو گمراہی قرار دینے والے صلاح الدین یوسف نے جس نے امام نووی، امام ابن کثیر، امام محمد بن احمد قرطبی، مالکی، امام نسائی، حنفی، امام عبد الرحمن ثعالبی، امام ابو البیان اندلسی، امام تقی الدین سبکی شافعی، امام قسطلانی، امام سہودی، امام شمس الدین عطاوی، امام ابن بطوالت، امام ابن عساکر، امام بیہقی شافعی، ابن جوزی، امام قسطلانی، امام زرقاتی، امام ابن الخوار، امام عز بن جماع، امام یوسف صاکی شافعی امام عبدالحق محدث دہلوی اور بحر العلوم عبدالحق محمد انصاری کو صرف گمراہی قرار نہیں دیا بلکہ انکے ایڈیشن میں یوں لکھ مارا اور اس عبارت کو تبدیل کر دیا کہ "تف ہے ایسے ظہم قرآن پر اور ہزار بار تو یہ ہے ایسی تفسیر قرآن سے" (احسن البیان صفحہ 113 مطبوعہ دارالسلام)

مگر جب یہی تفسیر سعودی حکومت نے چھاپ کر تباہی میں مفت تقسیم کی اور حال کر رہی ہے۔ تو

مندرجہ بالا مکمل عبارت کو نکال دیا۔ اللہ ہی جانے کہ نجدی اونٹ کس کروت بیٹھتا ہے۔ صلاح الدین یوسف ہی بتائے کہ اگر عبارت غلط تھی تو لکھی کیوں اور اگر صحیح تھی تو نکالی کیوں۔ ریال دینے اور لینے والوں کا اختلاف کس قدر شدید ہے آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں راقم کے پاس احسن البیان دارالسلام کے تمام ایڈیشن موجود ہیں۔

6۔ دارالسلام نے نماز نبوی کو پہلے تو بڑے ٹھکانے سے چھاپا مگر خود ہی اپنا تھوکا ہوا پائے پر مجبور ہو گئے صلی 296 پر موجود تھا غائبانہ نماز جنازہ پڑھنے پر نجاشی کے قصہ سے دلیل لی جاتی ہے۔ یہ قصہ صحیح بخاری۔۔۔ اور صحیح مسلم۔۔۔ میں موجود ہے مگر اس سے غائبانہ نماز جنازہ پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔۔۔ موجودہ ایڈیشن میں سے اس بات کو مکمل طور پر نکال دیا گیا جبکہ بیت السلام سعودی عرب اور متحدہ ایشیاء اسلام آباد کے ایڈیشن میں اس کے خلاف درج ذیل عبارت موجود ہے۔ مگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین اور تابعین رحمۃ اللہ علیہم میں غائبانہ نماز جنازہ کے معمول نہ ہونے کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ خلفائے راشدین کی غائبانہ نماز جنازہ پوری اسلامی مملکت میں ادا کی جاتی مگر ایسا کسی سے بھی منقول نہیں ہے۔ ابن قیم ابن تیمیہ ممبر الدین البانی اور تحقیقین کی ایک جماعت غائبانہ نماز جنازہ ادا کرنے کی قائل نہیں ہے۔

حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں اگر غائب پر نماز جنازہ جائز ہوتی تو بنی رستم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین کی غائبانہ نماز جنازہ ادا کرتے اسی طرح مشرق و مغرب میں رہنے والے مسلمان خلفائے راشدین کی بھی غائبانہ نماز جنازہ پڑھتے مگر ایسا کسی سے بھی منقول نہیں ہے۔

ابن قیم کہتا ہے کہ مسلمانوں میں بہت سے ایسے لوگ فوت ہوئے جو بنی رستم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے غائب تھے۔ مگر آپ نے ان میں سے کسی کی غائبانہ نماز جنازہ ادا نہیں فرمائی۔ (نماز نبوی صفحہ 295 مطبوعہ مکتبہ دارالسلام آباد 2005)

یاد رکھیں اچھی سی لکھی ہوئی بات کا انکار کرنا صرف ذاکر شفیق الرحمن کی عادت نہیں بلکہ دارالسلام کا بھی یہی طریقہ کار ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ غائبانہ نماز جنازہ پر تنظیم و گہرا چلانے والی جماعت الدعوة شفیق الرحمن کی تھے۔ چاہتی ہے یا اپنی پرانی روش پر قائم رہ کر سنت کی مراسر مخالفت کرتی ہے۔

7۔ وہابیوں کے نام نہاد شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے ایک کتاب اقتضاء الصراط المستقیم کے

ہام سے لکھی جس میں صحابی رسول حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے نقل کو بدعت اور ان کو بدعتی قرار دیا اس کتاب کے صفحہ 304 پر حدیث اٹنی کے الفاظ اسلک و التوبہ الیک انیک محمد بنی الرحمۃ یا محمد صلی اللہ علیک وسلم یا رسول اللہ صلی اللہ علیک وسلم نقل کئے۔ مگر وہابیوں کو کب یہ گوارا ہے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ والہ وسلم کا ذکر خیر ہو اسی لیے وہابیہ کے عالمی اشاعتی ادارہ دار السلام نے جب اس کتاب کا ترجمہ و تخیص چھاپی جس کا نام "فکر و عقیدہ" کی گراہیاں اور مصراط مستقیم کے تقاضے "رکھا تو یہ حدیث مبارکہ اس سے نکال دی سوال یہ نہیں کہ یہ کام عبدا لرزاق بیع آبادی نے کیا ہے۔ یا جادو حق والوں نے سوال تو یہ ہے کہ جب دار السلام نے اس کو چھاپا تو ذمہ داری ان کے تحقیقین کی ہے کہ ترجمہ و تخیص کے نام پر حدیث رسول صلی اللہ علیہ والہ وسلم کو نکال دینا یہ کونسی تخیص ہے۔ ابن تیمیہ کی تو ہر مطلب و یا اس نقل کو مکر حدیث رسول صلی اللہ علیہ والہ وسلم سے اتنی دشمنی کیا یہی اہل بدعتی ہے۔

جس حدیث مبارکہ کو امام ابن ماجہ، امام ترمذی، امام نسائی، امام ابن السنی، امام ابن قانع، امام عبد بن حمید، امام نووی شافعی، امام طبرانی، امام حاکم نیشاپوری، امام احمد بن حنبل، امام ابن خزیمہ اور حنفیہ میں سے ابن تیمیہ، ملا شوکانی، نواب صدیق حسن خان بھوپالی وحید الزمان حیدر آبادی، مولوی اشرف علی تھانوی، حسین علی داں آف پٹنہ اور غیر ہم نقل کریں اس حدیث کو ترجمہ و تخیص کے نام پر کھرج کر کتاب سے نکال دینا وہابیہ کا حدیث پر ظلم نہیں تو کیا ہے۔

8۔ سعودی حکومت کی وزارت اوقاف نے حال ہی میں آخری 3 پاروں کی تفسیر مع ارکان اسلام و فیرہ کے ضروری مسائل کے ساتھ چھاپا ہے اور اس کا نام "تفسیر العشر الاخیر" رکھا ہے۔ اس کا ترجمہ اردو ناری، انگریزی اور دیگر زبانوں میں بھی کیا گیا ہے۔ اس کے عربی ایڈیشن کے صفحہ 111 پر حضور اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ والہ وسلم کے روضہ اقدس و اطہر و انور پر حاضری کا طریقہ یوں لکھا ہے۔ "ثم یأتی القبر الشریف لیقف قبلاً وجہاً لینی صلی اللہ علیہ والہ وسلم مستدیراً لثقلیہ، مملوہ القلب حیۃ کافہ یراہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم فیسلم قائلاً السلام علیک یا رسول اللہ" (تفسیر العشر الاخیر صفحہ 111)

مندرجہ بالا عبارت کا اردو ترجمہ کرتے ہوئے اسی تفسیر العشر الاخیر کے اردو ایڈیشن میں اردو ترجمان یا وہابی مترجم نے کس خیانت و بغض رسول صلی اللہ علیہ والہ وسلم کا ثبوت دیا ہے ملاحظہ فرمائیں "پھر قبر

مبارک کے پاس آکر آپ صلی اللہ علیہ والہ وسلم کے چہرے کے مقابلہ کو اپنے پیچھے کر کے اس طرح کھڑا ہو کہ دل بیت اور محبت سے بھرا ہو پھر اس طرح سلام کرے السلام علیک یا رسول اللہ (قرآن کریم کے آخری تین پاروں کی تفسیر صفحہ 124)

معزز قارئین آپ نے ملاحظہ کیا عربی الفاظ "کانہ یراہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم" کا ترجمہ وہابی مترجم ہڑپ کر گیا۔ یہ وہابی مذہب جبکہ انگریزی ترجمہ میں صاف لکھا ہے۔

"As is he is before him in view" (page 140)

فارسی ترجمہ کچھ یوں ہے۔

کوئی کہ آن بزرگوار را می بیند بگوید السلام علیک یا رسول اللہ (تفسیر العشر الاخیر فارسی ترجمہ صفحہ 158) عربی، فارسی اور انگریزی میں لکھا ہے۔ مگر اردو دان پاکستانی ہندوستانی بلکہ دیشی وہابیوں کی کارروائی ملاحظہ کریں یہ الفاظ جو عقیدہ کے خلاف ہوں ان کا ترجمہ کرنا ان کی خود ساختہ توحید میں خلل ڈالنا ہوا دکھائی دیتا ہے۔ اللہ ایسے جھوٹے جعلی توحید پرستوں کے شر سے محفوظ رکھے۔

(جاری ہے)۔

12 ربیع الاول شریف کیلئے 12 ہدایتیں

مولانا محمد عبدالسین نعمانی، الجمع الاسلامی، ملت نگر، مبارک پور (اٹلیا)

ہر سال جب ماہ ربیع الاول شریف آتا ہے تو عالم اسلام میں خوشیوں کی لہر دوڑ جاتی ہے اہل ایمان طرح طرح سے جشن ولادت نبوی ﷺ کا اہتمام کرنے میں لگ جاتے ہیں خاص طور سے بارہ ربیع الاول کو جو سرکار کی تاریخ ولادت ہے بڑے دھوم دھام سے مناتے ہیں، اس قسم کی تقریبات جن میں بالعموم عوام الناس شریک ہوں اور ان کا اہتمام و انتظام بھی وہی کریں۔ کچھ نہ کچھ بے اعتدالیوں کا شکار ہو جاتی ہیں تو ضروری ہے کہ ہم ان بے اعتدالیوں کے قلع قمع کے لئے جدوجہد کریں اور اصل بہار ہدایت کی بہار ہے اس کے لئے قربانیاں دیں۔ خوشی و مسرت کا نغمہ سننا سنانا تو آسان ہے مگر راہ ضلالت پر چلنے والوں کو پھیل ہدایت سے ہٹنا کرنا کمال ہے اور آج اس کی سخت ضرورت ہے۔ لہذا ہمیں چاہئے کہ ظاہری خوشیوں، جلسہ، جلوس، جھنڈے، جھنڈیوں، فرش و فرش کی زیب و زینت کے اہتمام کے ساتھ چند اور کام بھی کریں۔ بہت بہتر ہے، بلکہ زیب و زینت سے کچھ پیچھے بچا کر ان اہم کاموں میں استعمال کریں تو زیادہ ہی بہتر ہے۔ وہ اہم کام یہ ہیں:

(۱) ہر سال ربیع الاول شریف کے آتے ہی ہم اپنی فطری عبادات میں اضافہ کر دیں کہ سرکار اللہ ﷺ کی ولادت طیبہ جندوں کو مولیٰ کی بارگاہ میں سر جھکانے ہی کے لئے ہوئی تھی۔

(۲) ماہ ربیع الاول شریف میں درود شریف کی کثرت کریں اور دوسرے اسلامی بھائیوں کو اس کی تلقین کریں، ہو سکے تو درود شریف کے فضائل و برکات پر مشتمل کتابچے اور پمفلٹ تقسیم

کریں خرید کر اور ہو سکے تو طبع کرائیں۔

(۳) سرکار اقدس و اطہر علیہ السلام کی سیرت طیبہ پڑھنے اور سننے کا خاص اہتمام کریں اور ہو سکے تو اخلاق حسنا اور سیرت طیبہ پر مشتمل مختصر رسائل طبع کرائیں یا خرید کر مسلمانوں میں تقسیم کریں اور چونکہ آج کل عام طور پر نوجوان طبقہ ہندی سے ہی واقف ہے اس لئے ہندی زبان میں بھی لٹریچر کا خاص خیال رکھیں تاکہ نئی نسل اپنے آقا کی سیرت سے محروم نہ رہ جائے۔

(۴) نماز سرکار مکرم علیہ السلام کی آنکھوں کی ٹھنڈک ہے اس کو قائم رکھنے کے لئے بھی تحریک چلائیں اور نماز پر خصوصی بیان ہو اور اس کے احکام بیان کئے جائیں اور نماز کے احکام و مسائل اور فضائل پر مشتمل لٹریچر بھی عام کریں۔

(۵) اس مبارک و پرست موقع پر غریب طلبہ اور نادار عوام کی امداد و اعانت پر بھی توجہ دیں، کھانے، پہننے اور ضروریات زندگی کی تقسیم کا اہتمام کریں۔

(۶) آج بھی بہت سی بستیاں بڑی مفلوک الحالی کا شکار ہیں تلاش کر کے وہاں کے بسنے والوں کو نہال کرنے کی کوشش کریں۔ بلکہ مٹھائیوں کی تقسیم سے زیادہ غریبوں میں کھانے کی تقسیم پر توجہ دیں۔

(۷) یتیم اور یتیمہ عورتوں سے سرکار اقدس علیہ السلام کو بہت پیار تھا۔ لہذا محتاج، یتیموں اور ضرورت مند عیوالم کی کفالت اور ان کی اعانت کا خاص خیال رکھیں۔

(۸) غیر مسلموں میں اسلامی تعلیمات اور عقیدہ اسلام علیہ السلام کی سیرت و اخلاق پر مشتمل ان کی زبانوں میں لٹریچر تقسیم کریں اور ان کے درمیان اسلام کے تعارف میں بیانات کا بھی اہتمام کریں اور اسلام کی حقانیت کو اُجاگر کریں اور اسلام پر لگائے جانے والے الزامات اور تلبظہی کے ازالے پر توجہ دیں۔

(۹) جلوس عید میلاد النبی میں غیر شرعی امور سے بالکل اجتناب کریں، سنجیدگی اور خوش

اسلوبی کا ایسا مظاہرہ کریں کہ دوسرے برادران وطن بھی متاثر ہوئے بغیر نہ رہیں۔

(۱۰) جلوس کے گشت کے دوران نماز کا وقت ہو جائے تو جلوس کو روک کر نماز ادا کریں پھر آگے بڑھیں۔

(۱۱) محافل میلاد اور جلسہائے عید میلاد النبی ﷺ میں سیرت رسول کے ساتھ تعلیمات رسول پر بھی روشنی ڈالنی چاہئے کہ آمد رسول ﷺ کا اصل مقصود انہیں تعلیمات و ہدایات پر عمل کرنا ہے جن کے لئے سرکارِ اقدس ﷺ اس عالم میں تشریف لائے اور اس پر عمل کرنا ہماری سرخروئی کی ضمانت ہے اور علماء و مقررین نیز میلاد خواں حضرات کو کوشش کرنی چاہئے کہ حتی الامکان موضوع اور وائی روایت سے پرہیز کریں اور انہیں روایات کو بیان کریں جو شرعاً قابل استناد ہوں۔

ہندوستان میں پہلے سب مسلمان بریلوی عقیدہ رکھتے تھے۔ امام الوہابیہ مولوی ثناء اللہ امرتسری نے 1938ء میں لکھا تھا کہ ”امرتسر میں مسلم آبادی غیر مسلم آبادی (ہندو سکھ وغیرہ) کے مساری ہے اسی (80) سال پہلے قریباً سب مسلمان اسی خیال کے تھے جن کو آج کل حنفی بریلوی خیال کیا جاتا ہے۔“

(شمع توحید، صفحہ ۵۳، مطبوعہ مکتبہ عزیز، جامع مسجد قدس اہل حدیث، چوک دانگراں، لاہور)

ضروری نوٹ! غیر مقلد وہابیوں کے مکتبہ قدوسیہ غزنی سٹریٹ اردو بازار، لاہور نے اس کتاب میں تحریف کرتے ہوئے اس عبارت پر مشتمل حصہ ہی نکال دیا ہے۔ (میشم رضوی)

تبصرہ کتب

ضروری نوٹ: کتابوں پر تبصرہ سرسری مطالعہ کے بعد کیا جاتا ہے لہذا کسی بھی کتاب کے مندرجات کی ذمہ داری کلمہ حق کی انتظامیہ کو نہیں دی جاسکتی۔

نام کتاب:

خیر آبادیات

مولف:

فاضل جلیل حضرت علامہ اسید الحق قادری بدایونی (ولی عہد خانقاہ عالیہ

قادریہ بدایوں، ہند)

صفحات:

۲۷۶

ناشر:

مکتبہ اعلیٰ حضرت، دارالافتاء دارالحدیث، لاہور

مجاہد جلیل استاذ مطلق علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمۃ اہل سنت و جماعت کے اکابرین میں سے ہیں۔ آپ کی ولادت 1797 عیسوی میں ہوئی۔ اپنے والد مولانا فضل امام، شاہ عبدالقادر دہلوی اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی سے استفادہ کیا۔ ۱۳ سال کی عمر میں درسیات سے فراغت پائی۔ 1857 کی جنگ آزادی میں انگریزوں کے خلاف فتویٰ جہاد پیش کیا اس کی وجہ سے آپ پر مقدمہ چلا اور جس دوام بحیثیت دہلی کے قید کر کے انڈمان بھیجے گئے جہاں ایک سال دس ماہ سے زائد قید رہ کر 20 اگست 1861 کو اس جہان فانی سے رخصت ہوئے مولانا فضل حق خیر آبادی کی شخصیت ہندوستان کی وہ قابل فخر شخصیت ہے جس پر جتنا بھی فخر کیا جائے کم ہے مولانا فضل حق خیر آبادی کا امام الوہابیہ مولوی اسماعیل دہلوی کے ساتھ اختلاف ہوا جس میں مولانا نے تحقیق الفتویٰ اور امتناع النظر جیسی عدیم النظر کتب تصنیف فرمائیں۔

تحقیق الفتویٰ میں مولانا نے اسماعیل دہلوی پر اس کی کفریہ عبارات کے سبب فتویٰ کفر جاری کیا۔ جس کی وجہ سے اسماعیل دہلوی کے پیروکار وہابیہ دیوبندیہ نے مولانا فضل حق خیر آبادی کے خلاف

اتہام طرازی کا بازار گرم کر دیا جس کی جھلکیاں درج ذیل کتب میں دیکھنی جاسکتی ہیں:

۱۔ حیات طیبہ از مرزا حیرت دہلوی ۲۔ دہلی اور اس کے اطراف

از حکیم مولوی عبدالحی حسنی

۳۔ ارواح ثلاثہ از اشرف علی تھانوی ۴۔ علامہ فضل حق خیر آبادی اور جہاد آزادی از

سعید الرحمن علوی دیوبندی

۵۔ علامہ فضل حق خیر آبادی ایک تحقیقی مطالعہ از افضل حق قرشی وغیرہ

ان کتب میں کسی میں تو علامہ کی جنگ آزادی میں شرکت سے انکار کیا گیا اور کسی میں علامہ کی ذات پر من گھڑت واقعات کو منسوب کیا گیا اور کہیں یہ ذکر کیا گیا کہ اسماعیل دہلوی کی تکفیر پر مولانا کو کافی رنج ہوا اور آخر کار آپ نے اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے رجوع کر لیا وغیرہ وغیرہ۔

لیکن ان سب بے سرو پا باتوں پر کسی بھی اہل علم نے کان نہ دھرے اور حق باطل کی گرد سے آلودہ نہ ہو۔ کا الحمد للہ اہل سنت کی جانب سے مولانا فضل حق پر تحقیقی کتب تصنیف کی گئیں پی ایچ ڈی کے مقالات لکھے گئے، رسائل و جرائد نے اپنے خصوصی نمبر شائع کئے اور اب علامہ کے ۱50 سالہ عرس کی مناسبت سے ویب سائٹ (www.FazleHaq.com) کا اجرا بھی ہو چکا ہے جس پر علامہ کی نایاب کتب، قلمی منظومات، علامہ کی سیرت و کردار و جنگ آزادی میں کردار کے حوالے سے کتب و رسائل کے خصوصی شمارہ جات وغیرہ اپ لوڈ ہیں۔

علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمۃ کی حیات کے کچھ گوشے بنور تشنہ، تحقیق ہیں۔ زیر نظر کتاب ”خیر آیات“ از علامہ اسید الحق محمد عاصم قادری اس سلسلہ میں ایک اہم کاوش ہے، اس کتاب میں کئی ایسے مباحث، واقعات، شخصیات اور کتب و رسائل کا ذکر ہے جو شاید اس سے پہلے منظر عام پر نہ آ سکے۔ مثلاً حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی کی منشی سعد اللہ مراد آبادی، مولانا شاہ

فضل رسول ہدایہ فی اور مفتی صدر الدین آزرودہ کے ساتھ قلمی معرکہ آرائی اور اسماعیل دہلوی اور اس کے شاگرد حیدر علی ٹونگی سے علامہ فضل حق کے اختلاف پر تحقیقی تبصرہ، اس کے علاوہ کچھ مشہور و معروف مباحث اور واقعات کو نئے زاویہ سے پیش کیا گیا ہے اور مولانا فضل حق خیر آبادی کی ذات پر لگائے گئے بے بنیاد الزامات کا بھی ازالہ کیا گیا ہے، اس کے علاوہ خانوادہ خیر آباد کے علمی معرکوں کو بھی مفصل بیان کیا گیا ہے۔ کتب خانہ قادریہ بدایوں ہند میں موجود علامہ فضل حق کے متعلق نایاب مخطوطات کا تعارف بھی شامل کتاب ہے۔

الفرض یہ کتاب اپنے موضوع پر ایک اچھا اضافہ ہے۔ فاضل مصنف نے اپنے موضوع کو خوب اچھا نبھایا ہے۔ علامہ اسید الحق صاحب کا تعلق اہل سنت کے مشہور و معروف علمی خانوادہ سے ہے اور موصوف نے جمعۃ الازہر سے الاجازۃ العالیۃ، شعبہ تفسیر و علوم القرآن اور تخصص فی افتاء کی تعلیم حاصل کی۔ ہماری دعا ہے کہ اللہ عزوجل فاضل مصنف کے علم، عمر و عمل میں مزید برکت عطا فرمائے اور ان کا زور قلم مزید بڑھائے۔

پاکستان میں یہ کتاب اہل سنت کے نوجوان مجاہد محمد ثاقب رضا قادری کی خواہش اور تحریک پر ابو حنیفہ محمد اسماعیل قادری صاحب مدبر مکتبہ، اعلیٰ حضرت، دربار مارکیٹ لاہور نے معیاری انداز میں شائع کی ہے۔ اللہ عزوجل ان کی اس کاوش کو قبول فرمائے۔ آمین بجاوالہی الامین علیہ السلام

☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆

نام کتاب

عقیدہ ختم نبوت (جلد نمبر 13)

مرتب

شاہین ختم نبوت حضرت علامہ مفتی محمد امین قادری حنفی رحمۃ اللہ علیہ

ناشر

ادارہ تحفظ عقائد اسلام، آفس نمبر ۵ پلاٹ نمبر ۱۱۱-۲ جالگیر روڈ کراچی

ملنے کا پتہ

مکتبہ برکات المدینہ متصل جامع مسجد بہار شریعت، بہادر آباد کراچی،

مکتبہ اعلیٰ حضرت، دربار مارکیٹ لاہور

انگریزوں کے زیر سایہ چپنے والے فتنوں میں وحابی، دیوبندی، نیچیری کے علاوہ
مرزائی فتنہ کی سرکوبی کے لئے بھی علماء اہل سنت نے نمایاں کردار ادا کیا اور بذریعہ تحریر و تقریر و
مناظرہ اس فتنہ کا ماحقہ بند کیا۔ اس فتنے کی تردید میں سب سے پہلی تحریر پر بھی مولانا غلام دہلوی
قصوری رحمۃ اللہ علیہ کی تھی جیسا کہ احتساب قادیانیت جلد ۱ صفحہ ۳۳۹ پر دیوبندی مولوی اللہ وسایا
نے یہ تسلیم کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

”مولانا غلام دہلوی قصوری علیہ الرحمۃ نے مرزا قادیانی کی کتاب براہین دیکھتے ہی
تحقیقات دہلیریہ، رجم البیاطین مرتب کی۔ دسمبر ۱۸۸۳ء میں ہی یہ کتاب مرتب ہو کر افراتر لاہور
پٹنہ کے علماء کے دستخط ہو گئے۔ ۱۸۸۷ء میں حرمین شریفین کے علماء سے فتویٰ حاصل کیا گیا یہ سب
سے پہلی تحریری جہد و جدوجہد یا نقشِ اول اسے قرار دیا جاسکتا ہے۔ البتہ یہ تحریر صفر ۱۳۱۲ ہجری الست
۱۸۹۳ء میں شائع ہوئی۔“

(احتساب قادیانیت، جلد ۱، صفحہ ۳۳۹ مطبوعہ عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت، حضور ی باغ روڈ، مٹان)
قادیانی فتنے کا سب سے پہلا محرک بھی مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی ہے جس کی تحذیر
اناس میں عقیدہ ختم نبوت کی تردید کی گئی ہے لیکن آج کل دیوبندیوں نے اس الزام سے بچنے کے
لئے عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت قائم کر رکھی ہے جس میں مرزانیوں کی تردید میں مواد شائع کیا جاتا

ہے لیکن مولوی قاسم نانوتوی کی کتاب تہذیر الناس کے خلاف ایک لفظ بھی نہیں بولا جاتا۔ نہ جانے یہ تفریق کیوں کی گئی کہ اپنی کتاب میں انکار ختم نبوت کرنے والے کو تو کچھ نہ کہا جائے لیکن اس کی کتاب کے مطابق دعویٰ نبوت کرنے والے کی تردید کی جائے۔ انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ اس سنگین جرم میں ملوث مرزا قادیانی ملعون کے ساتھ مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی کی بھی تردید کی جانی چاہیے۔ قاسم نانوتوی کو نظر انداز کر کے دیوبندی مجلس تحفظ ختم نبوت بے انصافی کیوں کر رہی ہے؟ اس کا جواب تو وہی دے سکتے ہیں

علمائے اہل سنت کی تردید مرزائیت میں لکھی جانے والی کتب کو ادارہ تحفظ عقائد اسلامیہ، کراچی شائع کر رہا ہے۔ اور اب تک ۱۳ جلدیں شائع ہو چکی ہیں۔ جلد نمبر ۱۳ میں مولانا محمد عالم امرتسری علیہ الرحمۃ کی کتاب ”انکاد یہ علی القادیانیہ“ جلد دوم کا بقیہ حصہ بھی شائع کر دیا گیا ہے۔ اس کے علاوہ شیر اسلام ابوالفضل مولانا کریم الدین دیر علیہ الرحمۃ کی کتاب ”مرزائیت کا جال“، فاتح قادیانیت سید حمید مہر علی شاہ گولڑوی کی کتاب ”المکتوبات الطیبات“ حضرت مولانا غلام احمد انگری کی کتاب ”مرزا کی دھوکے بازیاں“ علامہ مشتاق احمد انیسوی کی کتاب ”انقریر الصبح“، خلیفہ اعلیٰ حضرت مولانا قاضی عبدالغفور رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”شخصۃ العلماء فی تردید مرزا“ لیاقت مرزا کی کتاب ”عمدۃ البیان فی جواب سوالات اہل القادیان“، حضرت علامہ تاج الدین احمد تاج عرفانی کی کتاب ”تہذیب قادیانی“ اور حکیم مولوی عبدالغنی ناظم نقشبندی کی کتاب ”مینارہ قادیانی کی حقیقت“ وغیرہ شامل ہیں۔

حسب سابق عقیدہ ختم نبوت کی یہ تیرھویں جلد بھی بہت خوبصورت اور مضبوط جلد اور کاغذ کے ساتھ شائع کی گئی ہے۔ قارئین کرام عقیدہ ختم نبوت کے سلسلہ میں شائع کی جانے والی جلدیں خریدیں تاکہ یہ ادارہ اپنا کام مزید احسن انداز میں کر سکے۔

نام کتاب: الزَّائِحَةُ الْقُنْبُرِيَّةُ مِنَ الْمَجْمُوعَةِ الْحَيْدَرِيَّةِ الْعُرُوفِيَّةِ
مرتضوی

تصنیف: برادر اعلیٰ حضرت، استادِ زمنِ مولا نا حسن رضا خاں حسن قادری برکاتی
بریلوی علیہ الرحمۃ

ناشر: دارالکتاب اہل سنت، لاہور

ملنے کا پتہ: مکتبہ، اعلیٰ حضرت، دربار مارکیٹ لاہور

تجربہ نگار: محمد عبدالمبین نعمانی قادری
المجمع الاسلامی، مبارک پور، اعظم گڑھ، یوپی
یکم محرم الحرام، ۱۴۳۳ھ / ۲۷ مارچ، ۲۰۱۱ء۔

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم وآلہ وصحبہ اجمعین
تزک مرتضوی [۱۸۸۳ء] جس کا عربی نام الزَّائِحَةُ الْقُنْبُرِيَّةُ مِنَ الْمَجْمُوعَةِ الْحَيْدَرِيَّةِ
[۱۳۰۰ھ] ہے، دونوں نام تاریخی ہیں۔ یہ کتاب مستطاب برادر اعلیٰ حضرت، استادِ زمنِ مولانا
حسن بریلوی قدس سرہ۔ حوالی: ۱۳۲۶ھ۔ کی تصانیف سے ہے، جس میں اعلیٰ حضرت امام اہل
سنت قدس سرہ کے رسائل تفصیل سے بھی بہت کچھ ہے۔ یہ کتاب اصلاً ”فرقہ تفضیلیہ“ کے رد میں
ہے۔ اس فرقے کو ”مُتَعَطِّلٌ“ بھی کہتے ہیں۔ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے بارے میں دوافض
کا جو عقیدہ ہے وہ مسلکِ اہلسنت سے بالکل ہٹا ہوا ہے۔ وہ دوسرے سے شیخیہ کی خلافت ہی کے
قائل نہیں، بلکہ بعض تو صحابیت کے بھی منکر ہیں۔ ان بزرگوں کی شان میں تمرا اور طعن اُن کا شیوہ
ہے۔ انھیں سے متاثر ہو کر اور ان کے غلط استدلال کو بنیاد بنا کر اہل سنت میں سے بعض حضرات

تفصیل علی یعنی حضرت مولائے کائنات شیر خدا رضی اللہ عنہ کی جملہ صحابہ کرام پر فضیلت کے قائل ہو گئے، اور اس موضوع پر مضامین شائع کیے، اور کتابیں لکھیں۔ اب عام مسلمان جو استدلال کی خامیاں سمجھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے وہ ان کے چکر میں آ کر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں فضائل کی حدیثوں کی کثرت سے متاثر ہو کر تفصیل کے قائل ہو گئے۔ اور بعض تفصیل سے آگے بڑھ کر توہین شیعین تک کے مرتکب ہو گئے؛ اس لیے ضرورت تھی کہ اس موضوع پر وہ لکھا جائے جو مسلک اہل سنت کے مطابق ہو، اور حد اعتدال سے نکلنے والوں کے لیے حبیہ بھی۔ علی حضرت امام احمد رضا قادری رضی اللہ عنہ نے اس موضوع پر کئی رسائل تصنیف فرمائے، ان میں "غایۃ التحقیق فی المذہب العلوی والصدیق" (۲) "الزلزال الاکبریٰ من بحر سبۃ الاکبریٰ" (۳) مطلع القارئین لاہل سبۃ العمرین، زیادہ مشہور اور مطبوع ہیں۔

یہ "تزک مرتضوی" یوں سمجھیے کہ ان رسائل کا خلاصہ ہے جس کی طباعت و اشاعت عرصہ دراز پہلے ہوئی تھی تقریباً سو سال قبل۔ آج اس کا مطبوعہ نسخہ بھی نایاب ہے، پاکستان میں ایک سعادت مند جناب محمد ثاقب رضا قادری صاحب کو وہ نسخہ ملا جسے انھوں نے کمپیوٹر پر ڈال دیا اور پھر وہاں سے مولانا محمد افروز قادری چریا کوٹی نے اسے اپنے کھاتے میں ڈال کر جدید انداز سے آڈٹ کیا، بعض حوالوں کی تخریج بھی کی، پیرا گرافنگ بھی کر ڈالی، اور اوقاف کا بھی بھرپور لحاظ کیا جس سے اب کتاب بڑی حد تک سہل ہو گئی اور پڑھنا بھی آسان ہو گیا۔ اگرچہ یہ کتاب مزید تفصیل و تسہیل کی متقاضی ہے۔

کتاب کی زبان بڑی ادبی اور دل نشیں ہے۔ کہیں کہیں قافیہ آرائی کا لطف بھی کتاب کی رونق دو بالا کرتا نظر آتا ہے۔ اس کتاب کی اشاعت وقت کا اہم تقاضا ہے۔ آج کے علما کے لیے بھی یہ کتاب بہت مفید ہے اور عوام اہل سنت کے لیے بھی؛ تاکہ کوئی بہکا ہوا ان کو بھی نہ بہکا دے۔ علما کو بھی بطور خاص یہ کتاب مطالعے میں رکھنی چاہیے تاکہ کہیں سے یہ فتنہ سرا بھارے تو اس کو فوراً کھٹے میں اس سے مدد لے سکیں کہ اس میں مصنف نے دلائل مخالفین کا ایسا دندان شکن

جواب دیا ہے کہ مجال دم زدن نہیں۔

اس باب میں قول فیصل یہ ہے کہ جو حضرت مولانا علی کرم اللہ وجہہ الکریم کو حضرات شیخین (ابوبکر و عمر فاروق رضی اللہ عنہما) پر فضیلت دے، وہ گمراہ بد مذہب ہے۔ اس رسالے کو پا کر عام کرنے والے اور مرتب و ناشر ہر ایک کا ہمیں شکر گزار ہونا چاہیے، اور اس رسالے کو گھر گھر پہنچانے کی کوشش بھی کرنی چاہیے۔ ساقی میکدۂ ولایت حضرت مولانا علی کی شان میں اعلیٰ حضرت نے جو قلمی خراج پیش کیا ہے، ادبی چاشنی کے طالب حضرات بھی اس سے محفوظ ہوئے بغیر نہ رہیں گے، اور عقیدت مند اہل صحابہ و اہل بیت بھی اپنی عقیدت کی پیاس بجھائیں گے۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شان میں دیوبندیوں کی نئی گستاخی پہلی دفعہ منظر عام پر

میشم عباس رضوی

مولوی محمد سعد کاندھلوی دیوبندی کی تقریر کو محمد الیاس قاسمی دیوبندی نے جمع کیا اور اس مجموعے کا نام ”کلمہ کی دعوت“ رکھا۔

اس مجموعے میں شامل ایک تقریر میں مولوی سعد کاندھلوی دیوبندی نے کہا کہ ”نبیوں کو بھی اللہ رب العزت اپنے تعارف کے لیے ان کے اسباب میں ناکام کر دیتے ہیں حالانکہ وہ نبی ہیں۔“

(کلمہ کی دعوت صفحہ ۴۲ ناشر مکتبہ غلیل یوسف مارکیٹ غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور)

اس سے تھوڑا آگے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں کہا کہ: ”نبی کا تجربہ وہ آج فیل ہو گیا کہ آگ جلانے کے لیے کوشش کرتے رہے جب آدمی اپنی کوششوں میں ناکام ہو جاتا ہے تو وہ آسمان ہی کی طرف دیکھتا ہے یہ ہر ایک کا مزاج ہے کہ جب کام نہیں بنتا تو اوپر دیکھتا ہے آسمان کی طرف تو موسیٰ علیہ السلام نے بھی نگاہ اوپر اٹھائی۔“

(کلمہ کی دعوت صفحہ ۴۳ ناشر مکتبہ غلیل یوسف مارکیٹ غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور)

استغفر اللہ یہ مولوی سعد کاندھلوی کی شدید گستاخی ہے اللہ تعالیٰ ایسے گستاخوں

سے بچائے آمین۔

یوم تحفظ ناموس رسالت ﷺ

غازی تیرے جا نثار

بے شمار بے شمار

بردرانِ اہلسنت !

الحمد للہ علی احسانہ جب کبھی کسی گستاخ رسول نے سر اٹھایا تب اہل السنۃ والجماعت (بریلوی) کے مجاہدوں نے ان گستاخوں کو کیفر کردار تک پہنچایا اسی سلسلے کی کڑی ۳ جنوری ۲۰۱۱ء کو عاشق رسول، مجاہد اہلسنت، غازی ملک محمد ممتاز قادری حفظہ اللہ نے جرأت و بہادری کی وہ مثال قائم کی کہ جسے دیکھ کر مسلمانوں کا جذبہ جہاد و شہادت اور اپنے پیارے آقا ﷺ کی محبت بڑھ جاتی ہے اور اس مثال کو دیکھ کر ہر گستاخ رسول اپنے ناپاک عزائم پر عمل کرنے سے پہلے ضرور سوچتا ہے کہ کہیں ایک نیا غازی نہ پیدا جائے۔ ہم غازی ملک محمد ممتاز قادری حفظہ اللہ کو خراج تحسین پیش کرتے ہیں اور دعا گو ہیں کہ اللہ تبارک و تعالیٰ انہیں دنیاوی قیودات سے باعزت رہائی عطا فرمائے اور یہ عزم کرتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ و انبیاء علیہم السلام و صحابہ و اہل بیت و اولیاء رضوان اللہ علیہم اجمعین کی ناموس کا تحفظ ہر صورت کرینگے اور اپنے مالک و مولا خالق و عرض و سماء ﷻ کا شکر ادا کرتے ہیں کہ اس نے تمام مجاہدوں کو سنی (بریلوی) ہونے کا شرف عطا کیا۔

پاسبانِ اہلسنت و جماعت پاکستان